

臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3055號

聲 請 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

被 告 NGUYEN THI KHANH VAN (阮氏慶雲、越南籍)

上列被告因傷害等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第19627號），本院判決如下：

主 文

NGUYEN THI KHANH VAN犯傷害罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告NGUYEN THI KHANH VAN所為，係犯刑法第135條第1項妨害公務罪、同法第277條第1項之傷害罪及同法第354條之毀損他人物品罪。

(二)按刑法妨害公務罪，係屬侵害國家法益之罪，而非保護公務員個人之法益，被告雖同時對依法執行職務之員警曾昶瑋及林妮葳施以強暴行為，妨害該2名員警依法執行職務，惟被害之國家法益仍屬單一，應僅成立單一之妨害公務罪。又被告係以附件犯罪事實所示強暴方式，妨害員警曾昶瑋及林妮葳依法執行職務，並同時使員警曾昶瑋及林妮葳受有附件犯罪事實所示傷害，員警林妮葳穿戴、持用之密錄器、眼鏡及手機螢幕保護貼亦遭被告毀損，應認被告係以一行為侵害數法益而同時觸犯妨害公務執行、傷害、毀損他人物品等罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之傷害罪處斷。

01 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為使同伴脫免逮捕，竟  
02 拉扯並腳踢依法執行職務之告訴人等2人及損害告訴人林妮  
03 葳之財物，藐視法治，更對公務員依法執行職務之尊嚴、身  
04 體及財物造成傷害及損壞，所為實值非難；並考量被告之犯  
05 罪動機、目的、徒手攻擊告訴人2人之手段、告訴人2人所受  
06 傷勢、程度及其毀損行為所生損害，目前尚未與告訴人2人  
07 達成和解或調解之共識等節；兼考量被告犯後坦承犯行，前  
08 無經法院論罪科刑之素行，有臺灣高等法院被告前案紀錄表  
09 在卷可憑；暨被告自述高中畢業之教育程度、家庭經濟狀況  
10 為小康等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金  
11 之折算標準。

12 三、按外國人受有期徒刑以上刑之宣告者，得於刑之執行完畢或  
13 赦免後，驅逐出境，刑法第95條定有明文。被告為越南籍之  
14 外國人，其已於113年11月25日出境等情，有入出境資訊連  
15 結作業查詢結果在卷足考，是被告既已出境，即無另命其於  
16 刑之執行完畢或赦免後驅逐出境之必要，附此敘明。

17 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第4  
18 54條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

19 五、如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述  
20 理由（須附繕本），經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起  
21 上訴。

22 本案經檢察官鍾葦怡聲請以簡易判決處刑。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日  
24 橋頭簡易庭 法 官 陳 箐

25 以上正本，係照原本作成，證明與原本無異。

26 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日  
27 書記官 陳又甄

28 附錄本案論罪科刑法條：

29 中華民國刑法第277條

30 傷害人之身體或健康者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬  
31 元以下罰金。

犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或 7 年以上有期徒刑；致重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑。

中華民國刑法第354條

毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於公眾或他人者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5 千元以下罰金。

附件

臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第19627號

被 告 NGUYEN THI KHANH VAN (越南籍)

(年籍詳卷)

上列被告因傷害等案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

#### 犯罪事實

一、NGUYEN THI KHANH VAN (中文名：阮氏慶雲) 於民國113年10月20日22時23分許，與友人范良功共乘車號000-000號普通重型機車行經高雄市仁武區竹楠路及竹東路口時闖越紅燈，適遭行經該處之巡邏警員曾昶瑋及林妮葳發覺並將渠等攔查，於查驗身分後發覺范良功係失聯移工，遂作勢將其上銬，阮氏慶雲明知警員係依法執行職務，為使范良功脫免拘捕，竟基於妨害公務、傷害及毀損之未必故意，徒手與前揭警員發生拉扯並以腳踢擊等方式攻擊警員，致曾昶瑋及林妮葳均受有四肢多處鈍挫傷之傷勢，並致林妮葳穿戴、持用之密錄器、眼鏡及手機螢幕保護貼因而破損、致令不堪使用，最後更致范良功脫逃成功。

二、案經曾昶瑋、林妮葳告訴暨高雄市政府警察局仁武分局報告偵辦。

#### 證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告於警詢及偵查中自承不諱，並有證人即告訴人曾昶瑋、林妮葳之職務報告、告訴人之傷勢照

01 片、遭毀損物品之照片、警車行車紀錄器影像光碟及截圖、  
02 檢察官勘驗筆錄1份等在卷足憑，被告之自白與事實相符，  
03 其犯嫌堪以認定。

04 二、核被告所為，係犯刑法第135條第1項之妨害公務罪嫌、第27  
05 7條第1項之傷害罪嫌及第354條之毀損罪嫌。其係一行為觸  
06 犯3罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定從一重論  
07 處。

08 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

09 此 致

10 臺灣橋頭地方法院

11 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日

12 檢 察 官 鍾 葦 怡