臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3212號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 涂嘉祥

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第19390號），因被告於本院準備程序時自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審易字第1480號），爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

乙○○犯侵入住宅竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、乙○○於民國113年10月23日21時許，行經甲○○位於高雄市○○區○○路0號之住處前，見甲○○所有停於該住處車庫內之車牌號碼000-0000號自用小客車未上鎖，竟意圖為自己不法之所有，基於侵入住宅竊盜之犯意，侵入上開住處車庫內，並徒手竊取甲○○所有置於該車內之現金新臺幣（下同）80元，得手後欲離去之際，為甲○○發現並報警處理，始查悉上情。

二、上揭犯罪事實，業據被告乙○○於警詢、偵查及本院準備程序時均坦承不諱，核與證人即告訴人甲○○於警詢中之證述相符，並有現場查獲照片、高雄市政府警察局旗山分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、贓物認領保管單在卷可佐，足認被告上開任意性自白與事實相符，應堪採信。從而，本案事證明確，被告犯行洵堪認定，應依法論科。

三、論罪科刑：

（一）核被告所為，係犯刑法第321條第1項第1款之侵入住宅竊盜罪。

（二）按刑法第59條之酌量減輕其刑，於犯罪之情狀顯可憫恕，認

01 科以最低度刑仍嫌過重者，即有其適用。而是否適用刑法第
02 59條規定酌量減輕其刑，係實體法上賦予法院得依職權裁量
03 之事項（最高法院102年度台上字第656號判決意旨參照）。
04 查被告所為上開侵入住宅竊盜行為，雖屬可議，然被告當時
05 侵入之處所大門及車庫內之車輛均未上鎖狀態乙情，業據告
06 訴人於警詢中證稱明確。且被告未破壞他人住宅，亦未對他
07 人造成生命、身體之實際危害，可認被告之犯罪手段尚屬平
08 和。再斟酌被告犯後始終坦承犯行，深表悔意，足認被告之
09 惡性容非重大不赦，且所竊取財物之價值非鉅，亦已發還告
10 訴人，是本院審酌上開情節，認本案若處以最低刑度6月有
11 期徒刑，仍恐嫌過苛，在客觀上應足以引起一般人普遍之同
12 情，而有情輕法重、堪予憫恕之處，爰依刑法第59條規定，
13 減輕其刑。

14 (三)爰審酌被告不思以正當方法獲取財物，竟起訴書所載方式竊
15 取告訴人財物，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，殊非可
16 取；惟念及被告犯後坦承犯行，尚知悔悟，犯後態度尚可；
17 兼衡被告所竊得之財物已返還予告訴人，此有贓物認領保管
18 單附卷可稽，是其犯罪所生所害，稍獲減輕；並考量被告迄
19 今未與告訴人達成和解、調解，賠償告訴人損害；復斟酌被
20 告自陳高職畢業之智識程度、目前無業、經濟來源依靠家人
21 資助、未婚、無未成年子女、不需扶養他人之家庭生活經濟
22 狀況，以及其犯罪動機、手段、情節、所竊財物之價值、素
23 行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折
24 算標準。

25 四、被告所竊得之現金80元，屬被告之犯罪所得，然業已合法發
26 還予告訴人，業如前述，是依刑法第38條之1第5項之規定，
27 爰不予以宣告沒收。

28 五、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條
29 第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

30 六、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴
31 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

01 本案經檢察官丙○○提起公訴，檢察官靳隆坤到庭執行職務。
02 中 華 民 國 114 年 2 月 28 日
03 橋頭簡易庭 法 官 張瑾雯

04 以上正本證明與原本無異。
05 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內，向本院提出上訴書
06 狀（須按他造當事人之人數附繕本）。

07 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日
08 書記官 林品宗

09 附錄本案論罪科刑法條：

10 中華民國刑法第321條

11 犯前條第一項、第二項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年
12 以下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

13 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

14 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

15 三、攜帶兇器而犯之。

16 四、結夥三人以上而犯之。

17 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

18 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
19 車、航空機內而犯之。

20 前項之未遂犯罰之。