

臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3291號

聲 請 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官  
被 告 黃憲城

上列被告因偽造文書案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第20337號），本院判決如下：

主 文

黃憲城犯行使偽造特種文書罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案偽造之「BJU-0031」號車牌貳面均沒收。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第3至7行補充更正為「基於行使偽造特種文書之單一犯意，於民國113年6月間某日起，將自蝦皮購物網站購得之偽造BJU-號0031車牌2面懸掛於A車上，並駕駛A車於道路上而接續行使」，證據部分補充「車輛詳細資料報表」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、按汽車牌照為公路監理機關所發給，固具有公文書性質，惟汽車牌照僅為行車之許可憑證，自屬於刑法第212條所列特許證（最高法院63年度台上字第1550號判決可資參照）。被告黃憲城於向蝦皮網站不詳賣家取得偽造本案車牌2面後，將之懸掛於本案車輛上充作真正車牌而行使之，是核被告所為，係犯刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪。被告於民國113年6月間某日起至同年11月2日3時23分許為警查獲止，持續懸掛偽造車牌於其所使用之自用小客車上而行使偽造之車牌，係基於單一決意而為，且所侵害之法益相同，依一般社會健全觀念，難以強行分開，在刑法評價上，合為包括之一行為予以評價為當，應論以接續犯而僅論以一罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為駕駛本案車輛上路，

竟懸掛偽造之車牌為行使，足以生損害於被害人鄧湘潔、公路監理機關對車輛車牌管理及警察機關對於交通稽查之正確性，所為實屬不該；並審酌被告如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行，及其坦承犯行之犯後態度；暨被告自陳國中肄業之教育程度、家庭經濟狀況小康等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

四、扣案偽造之「BJU-0031」號車牌2面，為被告所有並供犯本案所用，此據被告於偵查中陳明在卷，爰依刑法第38條第2項前段規定宣告沒收。

五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本判決，得於判決送達之日起20日內，向本院提出上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

本案經檢察官陳韻庭聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 3 月 11 日  
橋頭簡易庭 法 官 陳 箐

以上正本證明與原本無異。

中 華 民 國 114 年 3 月 11 日  
書記官 陳又甄

附錄本案論罪科刑法條：

刑法第212條

偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力服務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

刑法第216條

行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

附件：

臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

被 告 黃憲城 （年籍詳卷）

上列被告因偽造文書案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、黃憲城明知其所使用車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱A車）之車牌已遭公路監理機關吊扣收繳，為如常使用A車，竟基於行使偽造特種文書之犯意，於民國113年6月間某日，在蝦皮網站購入偽造之車牌號碼000-0000號車牌（此車牌原車主為鄧湘潔，下稱本案車牌）2面，購得後即自斯時起，懸掛於A車上路以行使之，足生損害於告訴人鄧湘潔、公路監理機關對於車籍管理及警察機關對於交通稽查之正確性。嗣黃憲城駕駛懸掛本案車牌之A車於113年11月2日3時23分許，行經高雄市○○區○○路00號前遭警方攔查，扣得偽造本案車牌2面，而查獲上情。

二、案經鄧湘潔訴由高雄市政府警察局仁武分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告黃憲城於警詢及偵查中坦承不諱，核與證人即告訴人鄧湘潔於警詢中之證述大致相符，並有高雄市政府警察局仁武分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據、查獲過程影像之擷取照片、A車照片、本案車牌照片、偽造車牌與監理站發製牌照比對照片、A車車身號碼照片、高雄市政府警察局舉發違反道路交通管理事件通知單在卷可稽，足認被告自白與事實相符，其犯嫌堪以認定。

二、按汽車牌照包括號牌及行車執照，為行車之許可憑證，由汽車所有人向公路監理機關申請登記，檢驗合格後發給之，道路交通安全規則第8條定有明文。故汽車牌照為公路監理機關發給，固具有公文書之性質，惟依上開法條之規定，汽車牌照僅為行車之許可憑證，自屬刑法第212條所列之特許證之一種，是對偽造汽車牌照者，即無依同法第211條之偽造公文書罪論處之餘地，最高法院63年度台上字第1550號判決

01 意旨參照。是核被告所為，係犯刑法第216條、第212條之行  
02 使偽造特種文書罪嫌。扣案之本案車牌2面，屬被告所有，  
03 供本案犯罪所用之物，請依刑法第38條第2項前段規定，宣  
04 告沒收之。

05 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

06 此 致

07 臺灣橋頭地方法院

08 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日

09 檢 察 官 陳韻庭