

臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度簡上字第153號

上訴人

即被告 張銘賢

上列上訴人即被告因恐嚇案件，不服本院橋頭簡易庭113年度簡字第863號，中華民國113年4月30日第一審刑事簡易判決（聲請簡易判決處刑案號：112年度偵字第20699號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

張銘賢緩刑貳年。緩刑期間付保護管束，並應接受法治教育課程壹場次。

理 由

壹、程序方面

上訴得對於判決之一部為之；上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第1項、第3項分別定有明文，是科刑事項已可不隨同其犯罪事實而單獨成為上訴之標的，且上訴人明示僅就科刑事項上訴時，第二審法院即不再就原審法院所認定之犯罪事實為審查，而應以原審法院所認定之犯罪事實，作為論認原審量刑妥適與否之判斷基礎。又當事人對於簡易判決不服上訴者，前開一部上訴之規定亦在準用之列，刑事訴訟法第455條之1第3項亦有明文。經查，原判決判處上訴人即被告張銘賢罪刑後，檢察官未上訴，僅被告不服就原判決全部提起上訴，然被告於準備及審判程序時，均明示僅就原判決刑之部分提起上訴（簡上卷第73至75頁、第108頁），且有刑事撤回上訴狀（簡上卷第81頁）附卷可參，依據前述說明，本院僅就原審判決關於刑之範圍進行審理，至於原審判決其他部分，則非本院審查範圍。

貳、實體方面

一、本院據以審查量刑妥適與否之原審所認定之犯罪事實，及所犯法條、罪名等項，均如附件原審判決書所載。

二、駁回上訴之理由

(一)、上訴意旨略以：被告業與被害人鄭泰揚成立和解，請審酌被告未曾因刑事案件經法院判處罪刑確定之素行紀錄，以及被告多次見義勇為逮捕偷拍之狼之相關事蹟，給予緩刑宣告等語。

(二)、量刑輕重及是否宣告緩刑，均屬事實審法院得依職權裁量之事項，苟於量刑時，已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情狀，而未逾越法定刑範圍，又未濫用其職權，縱未同時宣告緩刑，均不能任意指為違法（最高法院112年度台上字第4028號判決意旨參照）。再按是否宣告緩刑，法院本屬有權自由斟酌決定，縱未宣告緩刑，亦不生不適用法則或其他違背法令之問題，被告不得任意指摘為違法（最高法院92年度台上字第2117號判決意旨參照）。

(三)、被告提起本案上訴，主張對於原審判決所諭知宣告刑即拘役10日並無意見，希冀能宣告緩刑等語，然原判決已敘明如何以被告之行為人責任為基礎，依刑法第57條所列各款事項而為量刑，並無違反公平原則及比例原則之情事，依前揭最高法院判決意旨，縱未宣告緩刑，亦不生不適用法則或其他違背法令之問題，故被告以原審未予諭知緩刑為由提起上訴等語，即無理由，應予駁回。

三、被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，此有法院前案紀錄表（簡上卷第101至103頁）在卷可按，並參酌被告曾因目睹他人偷拍女性裙底而見義勇為出面阻止，事後經新聞媒體報導，有相關新聞資料（簡上卷第115至123頁）附卷可考，足認被告素行良好，更曾對於犯罪防制有所助益，益徵本案僅係一時不慎，致罹刑章，而此份新聞資料乃係被告上訴後始提出主張，而為原審所未及斟酌，且被告於警詢時，業與被害人無條件成立和解，雙方就本案互不追究，有

01 民國112年8月30日和解書（警卷第43頁）存卷可考，其於檢  
02 察官偵訊時並坦承全部犯行（偵卷第50頁）。本院認被告經  
03 此偵審程序之教訓，當知所警惕，應無再犯之虞，因認其所  
04 受刑之宣告以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款  
05 規定，並參酌法院加強緩刑宣告實施要點第2點第1項第1  
06 款、第5款、第3點、第4點規定，宣告緩刑2年，以勵自新，  
07 復為使其深切記取教訓，並強化其法治觀念，爰命其於緩刑  
08 期間應接受法治教育課程1場次，以觀後效，並依刑法第93  
09 條第1項第2款規定，諭知被告應於緩刑期間付保護管束。

10 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368  
11 條、第373條，判決如主文。

12 本案經檢察官周韋志聲請簡易判決處刑，檢察官余晨勝到庭執行  
13 職務。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日  
15 刑事第二庭 審判長法官 陳蕙儀  
16 法官 蔡宜靜  
17 法官 呂典樺

18 以上正本證明與原本無異。

19 不得上訴。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日  
21 書記官 陳瑄萱

22 附錄本案論罪科刑法條：

23 中華民國刑法第305條

24 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害  
25 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

26 附件：

### 27 臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

28 113年度簡字第863號

29 聲 請 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

30 被 告 張銘賢 詳卷

31 上列被告因恐嚇案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（112年度

偵字第20699號），本院判決如下：

主 文

張銘賢犯恐嚇危害安全罪，處拘役拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案之甩棍壹支沒收之。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告張銘賢所為，係犯刑法第305條恐嚇危害安全罪

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為智慮成熟之成年人，遇事本應理性與人溝通以化解紛爭，竟僅因行車糾紛即率爾持甩棍對告訴人鄭泰揚之車輛揮甩，造成告訴人心生畏懼，無端蒙受精神上之痛苦，所為實有不該；並考量其犯罪之動機、手段、所生危害、整體情節；兼衡被告高職肄業之教育程度、自述勉持之家庭經濟生活狀況；暨其如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行、其坦認犯行之犯後態度，及已與告訴人達成和解等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

四、按供犯罪所用之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之，刑法第38條第2項前段定有明文。查扣案之甩棍1支，為被告所有，供其為本案恐嚇犯行所用之物等情，業據被告於警詢及偵查中供述在卷，爰依刑法第38條第2項前段宣告沒收之。至扣案之辣椒水1罐，係經被告持以傷害告訴人所用，核與被告本案恐嚇犯行無涉，爰不予宣告沒收，併此敘明。

五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本判決，得於判決送達之日起20日內，向本院提出上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

本案經檢察官周韋志聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 113 年 4 月 30 日

以上正本證明與原本無異。

中 華 民 國 113 年 5 月 1 日

書記官 林瑞標

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第305條

以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

附件：

臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

112年度偵字第20699號

被 告 張銘賢（年籍詳卷）

上列被告因妨害自由案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、張銘賢與鄭泰揚(所涉妨害自由部分，另為不起訴處分)因有行車糾紛，張銘賢竟基於恐嚇之接續犯意，先於民國112年8月30日11時45分許，在高雄市大社區中山路與自強街口，持辣椒水噴鄭泰揚臉部後，騎乘機車離去，鄭泰揚旋即駕車上前理論，張銘賢遂在高雄市大社區中山路與翠屏路口處下車，手持甩棍對鄭泰揚駕駛車輛之右側揮甩，鄭泰揚心生畏懼駕車向前駛離後，張銘賢復手持辣椒水向前追趕，再以辣椒水朝坐在車內之鄭泰揚臉部攻擊，鄭泰揚因而受有左眼及左臉化學性灼傷之傷害（傷害部分，未據告訴），致鄭泰揚心生畏懼，足以生危害於安全。嗣經鄭泰揚報警處理，並扣得張銘賢所有之甩棍1支、辣椒水1罐，始悉上情。

二、案經高雄市政府警察局仁武分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、訊據被告張銘賢於偵查中坦承不諱，核與被害人鄭泰揚於警詢及偵查中指訴之情節相符，並有診斷證明書、扣押筆錄、

01 扣押物品目錄表、相片、和解書、110報案紀錄單在卷可  
02 憑，足認被告自白與事實相符，其犯嫌應堪認定。

03 二、核被告所為，係犯刑法第305條恐嚇罪嫌。至扣案之甩棍1  
04 支、辣椒水1罐，係被告所有且供其犯罪所用之物，請依刑  
05 法第38條第2項之規定宣告沒收。

06 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

07 此 致

08 臺灣橋頭地方法院

09 中 華 民 國 113 年 3 月 14 日

10 檢 察 官 周 韋 志