臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度簡上字第31號

上訴人
即被告 歐陽文迪

選任辯護人 蘇偉哲律師

上列上訴人即被告因詐欺案件，不服本院橋頭簡易庭中華民國112年11月21日112年度簡字第2530號第一審刑事簡易判決（起訴案號：110年度偵字第13512號），提起上訴，經本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

原判決關於量刑及沒收部分均撤銷。

歐陽文迪經原判決所判處之詐欺取財罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

壹、程序事項：

一、按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。其立法理由為：「為尊重當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容許上訴權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未表明上訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。」又上開規定，依刑事訴訟法第455條之1第3項規定，於簡易判決之上訴準用之。

二、本件上訴人即被告歐陽文迪（下稱被告）於本院審理中，已明示只對原審之量刑及沒收部分提起上訴（簡上卷第76、121頁），揆諸前述說明，本院僅就原審判決量刑及沒收妥適與否進行審理，至於原審判決其他部分，則非本院審查範

01 圍，先予說明。

02 貳、本案據以審查量刑及沒收妥適與否之原審所認定之犯罪事
03 實、所犯罪名：

04 一、犯罪事實：被告意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯
05 意，於民國110年1月18日晚間，在高雄市鳳山區某汽車旅館
06 內，向告訴人陳盈蓁佯稱：我有開一間智方光科技股份有限公司
07 公司，可投資100萬元，會有5%持股，付款後1月底可交付投
08 資憑證云云，告訴人因而陷於錯誤，於翌(19)日11時30分
09 許，在高雄市鳥松區之郵局內，自其郵局帳號000000000000
10 00號帳戶內臨櫃提領新臺幣（下同）90萬元後，連同身上現
11 金10萬元，共交付100萬元投資款予被告。嗣因被告收款後
12 遲未依約交付投資憑證，告訴人遂於110年2月底前往高雄市
13 ○鎮區○○路00號之智方光科技股份有限公司查看，發現該
14 公司一直未營業，始知受騙。

15 二、所犯罪名：核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財
16 罪。

17 參、被告提起上訴，上訴意旨略以：原審判決認定之犯罪所得10
18 0萬元有誤，應為85萬元，我有依照調解筆錄分期賠償告訴
19 人，也有提前清償部分金額，請求法院從輕量刑等語（簡上
20 卷第75至76、120頁）；辯護人則為其辯稱：原審漏未審酌
21 被告曾返還告訴人15萬元，故原審認定本案應沒收之金額為
22 100萬元，應有違誤，另希望審酌被告目前均依照調解筆錄
23 正常給付賠償金額，並於言詞辯論前提前清償至90萬元等
24 情，予以從輕量刑，並免予宣告沒收犯罪所得等語（簡上卷
25 第78、126頁）。

26 肆、撤銷原判並自為判決之理由：

27 一、原審經審理結果，認被告本件詐欺取財犯行罪證明確，並依
28 刑法第57條規定審酌相關量刑因子後，判處被告有期徒刑6
29 月，且諭知易科罰金之折算標準，固非無見。然原審就被告
30 犯罪所生損害及事後填補之情狀，乃係審酌：「告訴人交付
31 100萬元與被告，嗣被告與告訴人達成調解，並於111年10月

01 起至112年11月止均如期按調解條件履行賠償（賠償金額共
02 計35萬元）之犯後態度」，然依告訴人於偵查時證稱：我交
03 付100萬元現金給被告後，因為我有憂鬱症，被告知道我沒
04 有錢，所以就問我是否要先拿15萬元，並返還15萬元給我等
05 語（偵一卷第22至23頁），足認被告於調解成立之前，已先
06 返還告訴人15萬元，加計上述履行至112年11月之調解賠償
07 共計50萬元。原審於量刑時未予審酌被告已先返還15萬元部
08 分，並據以計算本案應諭知沒收之犯罪所得數額，容有不當
09 之處。另被告於上訴後，亦持續履行調解賠償（詳如後
10 述），原審就此未及審酌，就沒收金額之計算，亦因此有所
11 違誤。從而，被告以原審量刑過重及諭知沒收金額有誤為由
12 提起上訴，均有理由，應由本院將原判決關於被告之量刑及
13 沒收部分予以撤銷改判。

14 二、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑獲取所
15 需，竟利用告訴人對其之信任，以投資為由詐取財物，除侵
16 害他人財產權外，更對人與人之互信關係及社會治安造成危
17 害，所為實有不該，並考量被告向告訴人詐得金錢為100萬
18 元，惟嗣後已先行將其中15萬元退還予告訴人；被告於原審
19 準備程序及本院審理中均坦認犯行，並於原審與告訴人達成
20 調解，自111年10月起至113年10月止均遵期履行調解條件，
21 更有提前清償款項，而將告訴人所受損害全部予以清償（詳
22 後述）之犯後態度；末斟以被告於本院審理中自陳之智識程
23 度及家庭生活暨經濟狀況（因涉及隱私，故不予揭露，簡上
24 卷第125頁），以及如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前
25 科素行、犯罪動機、目的等一切情狀，量處如主文第二項所
26 示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

27 三、沒收

28 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。於全部或一部不
29 能沒收，或不宜執行沒收時，追徵其價額；犯罪所得已實際
30 合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1
31 第1項前段、第3項及第5項分別定有明文。上述規定旨在激

01 底剝奪犯罪行為人因犯罪而直接、間接所得，或因犯罪所生
02 之財物及相關利益，以貫徹任何人都不能坐享或保有犯罪所
03 得或犯罪所生利益之理念，藉以杜絕犯罪誘因，而遏阻犯
04 罪。並為優先保障被害人因犯罪所生之求償權，限於個案已
05 實際合法發還被害人時，始無庸沒收。故如犯罪所得已實際
06 合法發還被害人，或被害人已因犯罪行為人和解賠償而完全
07 填補其損害者，自不得再對犯罪行為人之犯罪所得宣告沒
08 收，以免犯罪行為人遭受雙重剝奪（最高法院106年度台上
09 字第1131號判決意旨參照）。

10 (二)查被告因本案犯行之犯罪所得金額為100萬元，並於調解前
11 先行返還15萬元，業如前述，而被告與告訴人已於原審達成
12 調解，並自111年10月起至113年10月21日止，除按調解內容
13 每月給付2萬5,000元外，另於113年10月21日提前給付告訴
14 人3萬元、24萬5,000元，而賠付告訴人共計90萬元【計算
15 式：25,000元×25個月+30,000元+245,000元=900,000元】，
16 有本院調解筆錄、被告提出之自動櫃員機交易明細表、網路
17 轉帳交易擷圖及本院辦理刑事案件電話紀錄查詢表在卷可佐
18 （易字一卷第161至162、169至170、183、249、251、261、
19 311頁，簡字卷第17頁，簡上卷第85至88、137至149頁），
20 可知被告實際返還、賠償予告訴人之金額達105萬元，已逾
21 其犯罪所得100萬元，依前揭說明，自不得再對被告之犯罪
22 所得宣告沒收或追徵，爰依刑法第38條之1第5項規定，不予
23 宣告沒收或追徵。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第369條
25 第1項前段、第364條、第299條第1項前段，判決如主文。

26 本案經檢察官黃淑妤提起公訴，檢察官廖華君到庭執行職務。

27 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

28 刑事第一庭 審判長 法官 陳君杰

29 法官 孫文玲

30 法官 陳姿樺

31 以上正本證明與原本無異。

01 不得上訴。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

03 書記官 吳宜臻

04 附錄本案論罪科刑法條：

05 中華民國刑法第339條

06 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
07 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
08 金。

09 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

10 前二項之未遂犯罰之。