臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度簡上字第34號

上 訴 人
即 被 告 蘇隆盛

上列上訴人即被告因妨害公務等案件，不服本院橋頭簡易庭中華民國113年1月17日112年度簡字第2324號第一審簡易判決（偵查案號：臺灣橋頭地方檢察署112年度偵字第12144號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭認不宜以簡易判決處刑，改依通常程序逕為第一審判決如下：

主 文

原判決撤銷。

乙○○無罪。

理 由

- 一、聲請簡易判決處刑意旨略以：上訴人即被告乙○○（下稱被告）於民國112年6月13日17時22分，在高雄市梓官區進學路與大宅街口，因未戴安全帽，為高雄市政府警察局岡山分局梓官分駐所警員丙○○、陳國太攔查，發現被告身上帶有酒氣，並合理懷疑被告涉嫌飲用酒類後駕駛動力交通工具，惟被告不滿警員對其實施呼氣酒精濃度測試，乙○○明知穿著警察制服之丙○○為依法執行公務之公務員，竟基於公然侮辱、侮辱依法執行職務之公務員之犯意，辱罵臺語「幹您娘」等語，當場侮辱警員丙○○，以此方式貶損丙○○之人格尊嚴及社會評價，因認被告涉犯刑法第140條第1項前段之侮辱公務員及同法第309條第1項公然侮辱罪嫌等語。
- 二、聲請簡易判決處刑意旨認定被告涉犯前揭罪嫌，無非以被告於警詢及偵訊中之供述、證人即告訴人丙○○、證人即警員陳國太於警詢中之證述、警員職務報告、密錄器譯文、密錄器影像截圖、檢察官勘驗筆錄等件，為主要論據。

01 三、惟按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；
02 又不能證明被告犯罪者應諭知無罪之判決。刑事訴訟法第15
03 4條第2項、第301條第1項分別定有明文。復按刑法140條之
04 侮辱公務員罪以確保公務執行為法益，屬正當之立法目的，
05 惟人民當場侮辱公務員之行為仍應限於「足以影響公務員執
06 行公務」之情形，始構成犯罪。所謂「足以影響公務員執行
07 公務」，係指該當場侮辱行為，依其表意脈絡（包括表意內
08 容及其效果），明顯足以干擾公務員之指揮、聯繫及遂行公
09 務者，而非謂人民當場對公務員之任何辱罵行為（如口頭嘲
10 諷、揶揄等），均必然會干擾公務之執行。惟所謂「足以影
11 響公務員執行公務」，並非要求其影響須至「公務員在當場
12 已無法順利執行公務」之程度，始足該當，於人民當場辱罵
13 公務員之情形，若公務員透過其他之合法手段，以即時排
14 除、制止此等言論對公務執行之干擾，如執行職務之公務員
15 本人或其在場之主管、同僚等，均得先警告或制止表意人，
16 要求表意人停止其辱罵行為，人民隨即停止，則尚不得逕認
17 必然該當侮辱公務員罪；反之，表意人如經制止，然仍置之
18 不理，繼續當場辱罵，此時即得認定行為人應已具有妨害公
19 務執行之主觀目的，進而據以判斷其當場辱罵行為是否已足
20 以影響公務員之執行公務。再按刑法第309條第1項規定之公
21 然侮辱行為，係指依個案之表意脈絡，表意人故意發表公然
22 貶損他人名譽之言論，已逾越一般人可合理忍受之範圍；經
23 權衡該言論對他人名譽權之影響，及該言論依其表意脈絡是
24 否有益於公共事務之思辯，或屬文學、藝術之表現形式，或
25 具學術、專業領域等正面價值，於個案足認他人之名譽權應
26 優先於表意人之言論自由而受保障者。就表意脈絡而言，語
27 言文字等意見表達是否構成侮辱，不得僅因該語言文字本身
28 具有貶損他人名譽之意涵即認定之，而應就其表意脈絡整體
29 觀察評價。如脫離表意脈絡，僅因言詞文字之用語負面、粗
30 鄙，即一律處以公然侮辱罪，恐使系爭規定成為髒話罪。具
31 體言之，除應參照其前後語言、文句情境及其文化脈絡予以

01 理解外，亦應考量表意人之個人條件（如年齡、性別、教
02 育、職業、社會地位等）、被害人之處境（如被害人是否屬
03 於結構性弱勢群體之成員等）、表意人與被害人之關係及事
04 件情狀（如無端謾罵、涉及私人恩怨之互罵或對公共事務之
05 評論）等因素，而為綜合評價。就故意公然貶損他人名譽而
06 言，則應考量表意人是否有意直接針對他人名譽予以恣意攻
07 擊，或只是在雙方衝突過程中因失言或衝動以致附帶、偶然
08 傷及對方之名譽。尤其以衝突當場之短暫言語攻擊，如非反
09 覆、持續出現之恣意謾罵，即難逕認表意人係故意貶損他人
10 之社會名譽或名譽人格。是就此等情形亦處以公然侮辱罪，
11 實屬過苛。又就對他人社會名譽或名譽人格之影響，是否已
12 逾一般人可合理忍受之範圍而言，按個人在日常人際關係
13 中，難免會因自己言行而受到他人之月旦品評，此乃社會生
14 活之常態。一人對他人之負面語言或文字評論，縱會造成他
15 人之一時不悅，然如其冒犯及影響程度輕微，則尚難逕認已
16 逾一般人可合理忍受之範圍。惟如一人對他人之負面評價，
17 依社會共同生活之一般通念，確會對他人造成精神上痛苦，
18 並足以對其心理狀態或生活關係造成不利影響，甚至自我否
19 定其人格尊嚴者，即已逾一般人可合理忍受之限度，始得以
20 刑法處罰之（憲法法庭113年憲判字第5號判決理由參照）。

21 四、訊據被告固坦承有於上開時、地，口出上開言詞，但堅決否
22 認犯行，辯稱：我是在訓斥我手上抱著狗，沒有侮辱公務
23 員的意思等語。經查：

24 (一)被告於上揭時、地因騎乘上開機車未戴安全帽，為警攔查取
25 締，員警陳國太對被告實施呼氣酒精濃度測試，測得酒精濃
26 度達每公升0.2毫克，陳國太見狀告知被告要扣車並要求被
27 告在文件上簽名，被告因而不滿出言爭執，陳國太與告訴人
28 丙○○仍繼續處理裁罰事宜，並陸續向被告為解釋或反駁，
29 陳國太並詢問被告之身分證字號以製發文件，之後被告先看
30 向告訴人丙○○，低頭朝右下方地板方向口出「幹您娘」、
31 「我那邊同梯，常常在做」等語，告訴人丙○○立即表示有

01 聽到，並告知要以妨害公務罪名逮捕被告，陳國太亦以「不
02 要這樣」等語制止被告，被告除爭辯其是在罵同梯的等語
03 外，並未再出言辱罵，之後也配合提供身分證字號，及跟隨
04 員警前往警局等情，有警員職務報告、本院當庭勘驗員警密
05 錄器影像之勘驗筆錄及附圖在卷足憑（簡上卷第61至66頁、
06 第70-1至70-3頁），堪以認定。被告雖辯稱其沒有辱罵告訴
07 人丙○○，前揭勘驗筆錄是警察顛倒前後順序等語，然查，
08 本院前開勘驗影像所顯示之情節前後連貫、順暢，並無遭到
09 剪接變造之跡象，被告此一辯顯非可採。

10 (二)由上可知，被告以上開言詞辱罵告訴人丙○○時，員警對被
11 告實施酒測之公務處理已告一段落，僅在進行確認人別製發
12 文件之工作，被告亦僅短暫口出「幹您娘」1次，雖足使告
13 訴人丙○○感到不悅，但之後仍順利完成相關公務，難認被
14 告上開辱罵行為足以妨害、干擾員警執行公務，是依卷內現
15 有事證，難認被告所為，確已達於妨害、影響員警公務執行
16 之程度，揆諸前開說明，縱令被告所言使員警不快，亦難逕
17 以侮辱公務員罪相繩。

18 (三)再者，綜觀前開被告與員警爭執之前因後果及互動過程等整
19 體情狀，應認被告案發當下係因告訴人丙○○之取締舉動心
20 生不滿，一時情緒激動而口出上開穢語，且依前開勘驗結
21 果，被告口出上開穢語後，未再出現其他針對告訴人丙○○
22 之辱罵言詞，應認被告所為僅係短暫失言，用以表達一時之
23 不滿情緒，自難認被告主觀上有何貶損告訴人丙○○之社會
24 名譽或名譽人格之犯意。另被告上開言論固然有不雅意涵，
25 而可能令告訴人丙○○感到難堪、不悅，然考量被告上開言
26 論係在衝突當下所為之短暫言語攻擊，非屬反覆、持續出現
27 之恣意謾罵，亦未透過網路發表或以電子通訊方式散佈，而
28 非具持續性、累積性或擴散性，依社會共同生活之一般通
29 念，尚難認已足對告訴人丙○○造成精神上痛苦，並足以對
30 其心理狀態或生活關係造成不利影響，甚至自我否定其人格
31 尊嚴，而未逾一般人可合理忍受之限度，自難遽以刑法第30

01 9條第1項之公然侮辱罪相繩。

02 五、廢棄原判決之理由

03 (一)綜上所述，被告固有對告訴人丙○○口出前開言詞，惟依卷
04 內事證，既難認被告所為確已達於妨害員警執行公務及公然
05 侮辱之程度，自應對被告為無罪之諭知。原審未及審究至
06 此，認被告所為，係犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪，以
07 及同法第140條前段之侮辱公務員罪，並依刑法第55條之規
08 定，從一重之侮辱公務員罪處斷，予以論罪科刑，尚有未
09 洽。被告上訴意旨雖未指摘及此，惟原判決既有上開未洽之
10 處，自應由本院予以撤銷改判，為被告無罪之諭知。

11 (二)按地方法院簡易庭對被告為簡易判決處刑後，經提起上訴，
12 而地方法院合議庭認應為無罪判決之諭知者，依同法第455
13 條之1第3項準用第369條規定意旨，應由該地方法院合議庭
14 撤銷簡易庭之判決，逕依通常程序審判。其所為判決，應屬
15 於「第一審判決」，檢察官仍得依通常上訴程序上訴於管轄
16 第二審之高等法院（最高法院91年度台非字第21號判決意旨
17 參照）。本院審理後，認應為被告無罪之諭知，應由本院合
18 議庭依刑事訴訟法第452條規定改適用通常程序審理後，自
19 為第一審之判決，附此說明。

20 依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第369條第1項前段、第
21 364條、第452條、第301條第1項，判決如主文。

22 本案經檢察官趙翊淳聲請簡易判決處刑，檢察官莊承頻、施柏
23 均、甲○○到庭執行職務。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日

25 刑事第八庭 審判長法官 林新益

26 法官 許家菱

27 法官 張立亭

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
31 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿

01 逕送上級法院」。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日

03 書記官 陳喜苓