臺灣橋頭地方法院刑事裁定

113年度聲字第1097號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

受刑人 李宜蓉

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第970號），本院裁定如下：

主 文

李宜蓉犯如附表所示之罪，所處如附表所示之有期徒刑部分，應執行有期徒刑肆月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人李宜蓉因犯如附表所示之罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第50條、第53條及第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪者，不在此限；前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項但書第1款、第2項、第53條分別定有明文。又數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年，刑法第51條第5款亦有明定。再數罪併罰之定應執行刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，並非予以犯罪行為人或受刑人不當之利益，為一種特別量刑過程，即對犯罪行為人或受刑人本身及所犯各罪之總檢視，除應考量其所犯數罪反應出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體刑法目的及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下，採限制加重原則，資為量刑自由裁量權之外部

01 界限，並應受法秩序理念規範之比例原則、平等原則、責罰
02 相當原則等裁量權內部抽象價值要求界限之支配，以兼顧刑
03 罰衡平原則（最高法院100年度台抗字第440號裁定意旨參
04 照）。

05 三、受刑人犯附表所示各罪，先後經判處如該表所示之刑確定在
06 案等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表及各該刑事判決在
07 卷可稽，其中編號1為不得易科罰金之罪，編號2為得易科罰
08 金之罪，有刑法第50條第1項但書第1款例外不得併合處罰之
09 情。茲檢察官依受刑人之請求，聲請就附表所示有期徒刑部
10 分定其應執行之刑，有受刑人聲請書在卷為憑，符合同條第
11 2項規定，本院審核認為正當，應予准許。爰審酌受刑人所
12 犯各罪分別為幫助犯洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢
13 罪、汽車駕駛人駕駛執照經吊銷駕車犯過失傷害罪，罪質不
14 同，行為時間分別為民國111、112年間，尚有間隔，犯罪類
15 型及侵害法益互異，犯罪手段亦屬有別，並考量受刑人陳述
16 希望從輕量刑之意見，暨各罪所生損害、反應出之人格特
17 性、加重效益及整體犯罪非難評價等綜合判斷，定如主文所
18 示之應執行刑。又數罪併罰中之一罪雖得易科罰金，若因與
19 不得易科之他罪合併處罰結果而不得易科罰金時，原可易科
20 部分所處之刑，毋庸為易科罰金折算標準之記載，司法院釋
21 字第144號解釋可資參照。故受刑人所犯編號2之罪先前雖經
22 法院諭知易科罰金折算標準，惟因與其餘不得易科罰金之罪
23 合併定應執行刑，即毋庸再行諭知。另編號1判決併科罰金
24 部分，因無數罪併罰而有二裁判以上須定應執行刑之情形，
25 故應與前述有期徒刑定應執行刑部分併執行之，且無須特別
26 附記於主文欄，附此敘明。

27 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、第53條、
28 第51條第5款，裁定如主文。

29 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
30 刑事第二庭 法官 方佳蓮

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。
 02 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
 03 書記官 林品宗

04 附表：
 05

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期	最後事實審		確定判決		備註
				法院、案號	判決日期	法院、案號	確定日期	
1	幫助犯洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪	有期徒刑3月，併科罰金新臺幣(下同)20,000元，罰金如易服勞役，以1,000元折算1日	111年4月29日至同年5月2日	本院112年度金簡字第332號	112年8月14日	本院112年度金簡字第332號	112年9月13日	
2	汽車駕駛人駕駛執照經吊銷駕車犯過失傷害罪	有期徒刑2月，如易科罰金，以1,000元折算1日	112年7月16日	本院113年度交簡字第650號	113年6月6日	本院113年度交簡字第650號	113年7月20日	