臺灣橋頭地方法院刑事裁定

113年度聲字第1195號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

受刑人 謝俊彥

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二以上裁判，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1122號），本院裁定如下：

主 文

謝俊彥犯如附表所示之罪所處之刑，應執行拘役柒拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人謝俊彥因犯竊盜罪，經本院先後判決如附表所示之刑確定，應依刑法第50條、第53條及第51條第6款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期；宣告多數拘役者，比照前款定其刑期，但不得逾120日；數罪併罰，有2裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條前段、第51條第5款、第6款及第53條分別定有明文。次接受刑人有刑法第53條所定情形，應依刑法第51條第6款定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決法院對應之檢察署檢察官，聲請該法院裁定之，為刑事訴訟法第477條第1項所明定。又按刑法第51條第6款採「限制加重原則」，法院就數罪併罰定應執行刑時，應審酌「刑罰經濟及恤刑」之目的，遵守「多數犯罪責任遞減原則」以免數罪併罰產生過苛之結果，是法院定應執行刑時，應綜合考量各罪侵害法益之異同、對侵害法益之加重效應及時間、空間之密接程度，歸納各別犯行之獨立性與整體結果、法益損害。具體以言，受刑人所犯屬時

間、本質及情境緊密關聯之同種犯行，定執行刑時，從最重刑再提高之刑度應從少酌量，以符前述原則（最高法院111年度台非字第40號刑事判決意旨參照）。

三、經查，受刑人犯如附表所示各罪，經本院先後判處所示之刑確定；及附表編號2所示之罪係於附表編號1所示各罪判決確定前所犯等節，有各該刑事判決、臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，檢察官向犯罪事實最後判決法院即本院聲請定其應執行刑，核屬正當。爰本於罪責相當原則，審酌受刑人所犯均為竊盜罪，均屬侵害財產法益之犯行，且各次犯罪之情節、手段、罪質高度相似，是附表所示各罪為本質及情境上緊密關聯之同種類犯行，依前開說明，從最重刑再提高之刑度應從少酌量；並考量受刑人侵害財產法益所反應之人格特性、矯治必要性，併其整體犯罪行為所生危害及其責任；兼衡以整體刑法目的及相關刑事政策、刑罰矯正效益隨刑期遞減之邊際效益，暨受刑人具狀所陳：已知所悔改，希望能從輕定執行刑等語等一切情狀，於所宣告單罪最重刑拘役30日以上，各罪合併刑度即內部界限拘役90日以下之範圍，定其應執行之刑如主文所示，並諭知易科罰金之折算標準。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

中華民國 113 年 11 月 13 日
刑事第四庭 法官 洪柏鑫

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

中華民國 113 年 11 月 13 日
書記官 塗蕙如

附表：

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期	最後事實審		確定判決		備註
				法院、案號	判決日期	法院、案號	確定日期	
1	竊盜罪 (3罪)	(1)拘役30日 (2)拘役15日 (3)拘役25日 上開拘役刑如 易科罰金，均	(1)111年10 月9日 (2)112年4 月30日	本院112年度 簡字第2279 號	112年11 月14日	本院112年 度簡上字第 224號(上 訴駁回)	113年8月 9日	經本院112年度 簡字第2279號 判決應執行拘 役60日，如易 科罰金，以新

(續上頁)

01

		以新臺幣1仟元折算1日。	(3)112年2月21日					臺幣1仟元折算1日。
2	竊盜罪	拘役30日，如易科罰金，以新臺幣1仟元折算1日。	112年11月27日	本院113年度簡字第773號	113年4月16日	同左	113年5月28日	