

臺灣橋頭地方法院刑事裁定

113年度聲字第1288號

聲 請 人 AV000-A113245A (真實姓名年籍詳卷)

被 告 RISWAN ROSADI (印尼籍)

居高雄市○○區○○路○○○巷00號(內
政部移民署永安收容所)

上列聲請人因被告妨害性自主等案件(113年度侵訴字第35
號)，聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主 文

附表編號1所示之扣案物，准予發還AV000-A113245A。

理 由

- 一、聲請意旨略以：被告甲○○ ○○○ 因妨害性自主等
案件，經警搜索、扣押之物品中，如附表編號1所示之行動
電話1支為聲請人AV000-A113245A所有，且其內並無存放犯
罪證物，爰依法聲請發還等語。
- 二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之。扣押物若無留存之必
要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還
之，刑事訴訟法第133條第1項、第142條第1項前段分別定有
明文。
- 三、經查，被告因妨害性自主等案件，經本院於民國113年12月2
7日以113年度侵訴字第35號判決判處罪刑，案經被告提起上
訴而尚未確定。扣案如附表編號1所示之行動電話1支，係聲
請人所有之物，於案發前暫時借給被告使用，且與本案之案
情無涉，業據被告於該案審理中供述明確，有審判筆錄附卷
可佐(聲字卷第55頁)。又本院於調查程序中，會同聲請
人、本案被害人A女檢視附表編號1所示行動電話內之照片、
影片等電磁紀錄，確實未發現與本案有關之性影像，有調查
筆錄在卷可參(聲字卷第87-88頁)，憑此足信，扣案如附

表編號1所示之行動電話，尚非可為證據或得沒收之物，而無留存之必要，自得不待案件終結，以法院之裁定發還之。從而，本件聲請人之聲請於法尚無不合，自應予准許。

四、依刑事訴訟法第142條第1項前段，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
刑事第三庭 審判長法官 張瑋珍
法官 陳凱翔
法官 洪欣昇

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，向本院提出抗告狀（須附繕本），並敘明抗告之理由。

中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
書記官 林晏臣

【附表】

編號	扣押物品	數量
1	IPHONE（鈦色，雙序號：0000000000000000、0000000000000000，無SIM卡）	1支