臺灣橋頭地方法院刑事裁定

113年度聲字第1314號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

受刑人 黃嘉名

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1218號），本院裁定如下：

主 文

黃嘉名所犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑壹年，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人黃嘉名因違反洗錢防制法等3罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第50條、第53條及第51條第5款、第7款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之，而數罪併罰有二以上裁判者，應定其應執行之刑，如宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年；如宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款、第7款分別定有明文。又按刑法第50條規定裁判確定前犯數罪而有該條第1項但書各款所定「一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪」之情形者，明定不得併合處罰。惟依該條第2項

「前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之。」之規定，係賦予受刑人選擇仍按刑法第51條規定以定執行刑之權利。是於裁判確定前犯數罪，而有

01 刑法第50條第1項但書各款所列情形者，除受刑人請求檢察
02 官聲請定應執行刑者外，不得併合處罰，亦即受刑人於裁判
03 確定前所犯數罪，兼有得易服社會勞動之罪與不得易科罰金
04 之罪，或得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪時，
05 是否依刑法第51條定其應執行刑，繫乎受刑人之請求與否，
06 而非不問受刑人之利益與意願，一律併合處罰。

07 三、再按同一被告所犯數罪倘均為最早判決確定日前所犯者，即
08 合乎定應執行刑之要件，與各罪是否已執行完畢無關。縱其
09 中一罪已先執行完畢，亦不影響檢察官得就各罪聲請合併定
10 其應執行刑，檢察官仍應依法聲請犯罪事實最後判決之法院
11 裁定，然後再依所裁定之執行刑，換發指揮書併合執行，其
12 前已執行之有期徒刑部分，僅應予扣除之問題（最高法院90
13 年度台非字第340號、95年度台非字第320號及104年度台抗
14 字第406號裁判要旨參照）。另數罪併罰，應依分別宣告其
15 罪之刑為基礎，定其應執行刑，此觀刑法第51條規定自明，
16 故一裁判宣告數罪之刑，雖曾經定其執行刑，但如再與其他
17 裁判宣告之刑定其執行刑時，前定之執行刑當然失效，仍應
18 以其各罪宣告之刑為基礎，定其應執行刑。至法律上屬於自
19 由裁量事項，尚非概無法律性之拘束，在法律上有其外部界
20 限及內部界限。前者法律之具體規定，使法院得以具體選擇
21 為適當裁判，此為自由裁量之外部界限。後者法院為自由裁
22 量時，應考量法律之目的，法律秩序之理念所在，此為自由
23 裁量之內部界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在
24 數罪併罰而有二裁判以上，應定其應執行刑之案件，法院所
25 為刑之酌定，固屬自由裁量事項，然對於法律之內、外部界
26 限，仍均應受其拘束（最高法院91年度台非字第32號、92年
27 度台非字第187號判決意旨參照）。

28 四、查受刑人所犯如附表所示之罪，業經臺灣臺中地方法院（下
29 稱臺中地院）及本院先後判處如附表所示之刑，並於如附表
30 所示之日期分別確定在案，有臺灣高等法院被告前案紀錄表
31 及刑事判決各1份在卷可稽，其中如附表編號1所示係不得易

01 科罰金、得易服社會勞動之罪，附表編號2所示係不得易科
02 罰金、不得易服社會勞動之罪，合於刑法第50條第1項但書
03 之情形，惟受刑人就附表所示之罪，已聲請檢察官合併定其
04 應執行之刑，此有113年10月7日受刑人聲請書1份附卷可
05 稽。本院審核受刑人所犯如附表所示之罪，均係於附表編號
06 1所示判決確定日期前為之，從而，檢察官向犯罪事實最後
07 判決之法院即本院聲請定其應執行之刑，本院審核認為正
08 當，應予准許。復受刑人所犯如附表編號2所示之罪，前經
09 本院以111年度金訴字第184號判決定應執行有期徒刑10月，
10 併科罰金新臺幣15,000元確定，有上開臺灣高等法院被告前
11 案紀錄表及刑事判決各1份在卷可憑，參照前揭說明，受刑
12 人既有如附表所示之罪應定其應執行之刑，則前揭所定應執
13 行之刑即當然失效，本院自可更定如附表所示之罪應執行之
14 刑。而本院定其應執行之刑不得逾越刑法第51條第5款、第7
15 款所定外部界限，即不得重於附表編號1至2所示3罪之宣告
16 刑總和（即有期徒刑1年9月，併科罰金新臺幣30,000元），
17 亦應受內部界限拘束，即不得重於上開所定應執行之刑及其
18 餘所示宣告刑之總合（即有期徒刑1年1月，併科罰金新臺幣
19 25,000元），並衡酌受刑人所犯如附表所示之罪，附表編號
20 2均為參與同一擄鴿勒贖集團，先以架設網架方式捕捉賽
21 鴿，再利用賽鴿腳環所載聯絡電話恐嚇鴿主匯款至指定之人
22 頭帳戶後，予以提領款項得逞而構成一般洗錢罪，且係於2
23 日內所犯，另附表編號1為提供帳戶資料予擄鴿勒贖集團使
24 用而構成幫助洗錢未遂罪，與其餘之罪罪質相近，惟犯罪時
25 間已相距1年餘，暨整體犯罪非難評價、實現整體刑法目
26 的、刑罰經濟功能、對被告施以矯正之必要性，並依刑事訴
27 訟法第477條第3項之規定，函請受刑人於函到5日內針對本
28 件定應執行刑表示意見，逾期未陳報視為無意見，受刑人迄
29 今未回覆等情，有本院113年11月19日橋院甯刑匡113聲1314
30 字第1131018274號函（稿）及送達證書在卷可佐，惟考量受
31 刑人曾於上開受刑人聲請書表示「希望法院從輕量刑」等

01 語，爰就受刑人所犯如附表所示之罪，定其應執行之刑如主
02 文所示，並諭知罰金如易服勞役之折算標準。至受刑人所犯
03 如附表編號1所示之罪，有期徒刑部分業於113年5月16日易
04 服社會勞動執行完畢，有上開臺灣高等法院被告前案紀錄表
05 1份在卷可查，應由檢察官於指揮執行時扣除之，附此敘
06 明。

07 據上論斷，依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、第5
08 3條、第51條第5款、第7款、第42條第3項裁定如主文。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

10 刑 事 第 八 庭 法 官 陳 俞 璇

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

14 書 記 官 吳 雅 琪

15 附表：

編 號	1	2	
罪 名	幫助犯洗錢防制法第14 條第2項、第1項之一般 洗錢未遂罪	洗錢防制法第14條第1項 之一般洗錢罪	
宣 告 刑	有期徒刑3月，併科罰金 新臺幣10,000元	有期徒刑9月，併科罰金 新臺幣10,000元 (共2罪)	
犯 罪 日 期	109年4月8日	108年4月28日至108年4 月29日	
最 後 事 實 審	法院	臺中地院	臺灣橋頭地方法院
	案號	112年度金簡字第304號	111年度金訴字第184號
	判決 日期	112年6月8日	113年4月11日
確	法院	臺中地院	臺灣橋頭地方法院

定 判 決	案號	112年度金簡字第304號	111年度金訴字第184號
	判決 確定 日期	112年7月19日	113年5月30日
是否為得 易科罰金 之案件	否（得易服社會勞動）	否（不得易服社會勞 動）	
備 註	臺灣臺中地方檢察署 112年度執字第9277號	臺灣橋頭地方檢察署 113年度執字第3766號	
		編號2所示之罪應執行有 期徒刑10月，併科罰金 新臺幣15,000元。	