

臺灣橋頭地方法院刑事裁定

113年度聲字第1321號

聲 請 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

受 刑 人 洪婉誼

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1220號），本院裁定如下：

主 文

洪婉誼所犯如附表所示罪刑，有期徒刑部分應執行有期徒刑壹年。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人洪婉誼因犯竊盜等罪，先後經法院判決確定如附表所示之刑，應依刑法第50條、第53條及第51條第5款之規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上，分別宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年。刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款分別定有明文。次按刑法第50條規定：「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之。」再按數罪併罰中之一罪，依刑法規定得易科罰金，若因與不得易科之他罪併合處罰結果而不得易科罰金時，原可易科罰金部分所處之刑，自亦無庸為易科罰金折算標準之記載（司法院大法官會議第144號、第679號解釋意旨參照）。

三、查受刑人所犯如附表所示之罪，業經法院先後判處如附表所示之刑，並於如附表所示之日期分別確定在案，有臺灣高等法院被告前案紀錄表及各該刑事判決各1份在卷可稽。又受刑人所犯如附表編號1至2所示之罪係得易科罰金之罪，附表編號3所示之罪則係不得易科罰金之罪，惟受刑人就附表所示之罪，已聲請檢察官合併定其應執行之刑，此有受刑人聲請書1份附卷可稽，本院審核受刑人所犯如附表所示之罪，均係於附表編號1所示判決確定日期前為之，從而，檢察官向犯罪事實最後判決之法院即本院聲請定其應執行之刑，本院審核認為正當，應予准許。另經本院函詢受刑人就檢察官聲請定應執行刑表示意見，受刑人回覆：同意檢察官聲請定應執行刑，並請求從輕量刑等語，有本院函文及受刑人回函在卷可查。準此審酌受刑人所犯如附表所示各罪之犯罪類型、侵害法益、行為態樣、手段、動機，暨整體犯罪非難評價、實現整體刑法目的、刑罰經濟功能、對其施以矯正之必要性等情綜合判斷，合併定如主文所示應執行之刑。故受刑人所犯附表編號1至2之罪先前雖經法院諭知易科罰金折算標準，惟因與編號3不得易科罰金之罪合併定應執行刑，即毋庸再行諭知。另如附表編號3所示之罪併科罰金部分，因無刑法第51條第7款所定宣告多數罰金之情形，自應併予執行，不生定應執行刑之問題，一併敘明。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

中華民國 113 年 12 月 10 日

刑事第四庭 法官 林婉昀

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

中華民國 113 年 12 月 11 日

書記官 黃麗燕

附表：

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期（民	最後事實審		確定判決	
				法院及	判決	法院	確定

			國)	案號	日 期 (民 國)	及 案 號	日 期 (民 國)
1	竊盜	有 期 徒 刑 6 月，如 易 科 罰 金，以 新 臺 幣 1000 元 折 算 1 日。	111 年 6 月 3 日	臺 南 地 院 112 年 度 易 緝 字 第 34 號	112 年 1 2 月 25 日	同 左	113 年 2 月 16 日
2	竊盜	有 期 徒 刑 6 月，如 易 科 罰 金，以 新 臺 幣 1000 元 折 算 1 日。	111 年 7 月 3 日	桃 園 地 院 113 年 度 審 簡 字 第 384 號	113 年 5 月 15 日	同 左	113 年 6 月 27 日
3	洗錢防 制法	有 期 徒 刑 5 月，併 科 罰 金 20000 元， 罰 金 如 易 服 勞 役，以 新 臺 幣 1000 元 折 算 1 日。	111 年 1 月 10 日	本 院 11 3 年 度 金 簡 字 第 268 號	113 年 8 月 1 日	同 左	113 年 9 月 24 日