

臺灣橋頭地方法院刑事裁定

113年度聲字第1486號

聲 請 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

受 刑 人 甲○○

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1359號），本院裁定如下：

主 文

甲○○所犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行拘役貳拾貳日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人甲○○因違反家庭暴力防治法等2罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第50條、第53條及第51條第6款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，宣告多數拘役者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾120日，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第6款分別定有明文。再按，同一被告所犯數罪倘均為最早判決確定日前所犯者，即合乎定應執行刑之要件，與各罪是否已執行完畢無關。縱其中一罪已先執行完畢，亦不影響檢察官得就各罪聲請合併定其應執行刑（最高法院104年度台抗字第406號裁定要旨參照）。

三、查受刑人所犯如附表所示之罪，業經本院先後判處如附表所示之刑，並於如附表所示之日期分別確定在案，有法院前案紀錄表及各該刑事判決各1份在卷可稽。茲檢察官聲請定其應執行刑，本院審核受刑人所犯如附表所示之罪，均係於附表編號1所示判決確定日期前為之，從而，檢察官向犯罪事實最後判決之法院即本院聲請定其應執行之刑，本院審核認

為正當，應予准許。審酌受刑人所犯如附表編號1、2所示之罪，分別為恐嚇危害安全罪、違反保護令罪，犯罪類型、侵害法益、行為態樣、手段、動機均不同，於併合處罰時其責任非難重複之程度低，暨整體犯罪非難評價、實現整體刑法目的、刑罰經濟功能、對被告施以矯正之必要性、刑法第51條第6款規定之外部限制及法律秩序理念所在之內部限制，並依刑事訴訟法第477條第3項之規定，函請受刑人於函到5日內針對本件定應執行刑表示意見，逾期未陳報視為無意見，受刑人迄今未回覆等情，有本院113年12月12日橋院甯刑匡113聲1486字第1131019692號函（稿）及送達證書附卷可考，爰就受刑人所犯如附表所示之罪，定其應執行之刑如主文所示，並諭知易科罰金之折算標準。至受刑人所犯如附表編號1所示之罪，業於113年11月27日易科罰金執行完畢，有上開法院前案紀錄表1份在卷可查，應由檢察官於指揮執行時扣除之，附此敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第6款、第41條第1項前段，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
刑事第八庭 法 官 陳俞璇

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
書記官 吳雅琪

附表：

編 號	1	2
罪 名	妨害自由	家庭暴力防治法
宣 告 刑	拘役10日，如易科罰金， 以新臺幣1,000元折算1日	拘役15日，如易科罰金， 以新臺幣1,000元折算1日
犯 罪 日 期	112年8月30日	113年6月20日

最後事實審	法院	臺灣橋頭地方法院	臺灣橋頭地方法院
	案號	113年度簡字第208號	113年度簡字第1851號
	判決日期	113年8月13日	113年9月23日
確定判決	法院	臺灣橋頭地方法院	臺灣橋頭地方法院
	案號	113年度簡字第208號	113年度簡字第1851號
	判決確定日期	113年9月26日	113年11月13日
是否為 得易科 罰金之 案 件	是	是	是
備 註	臺灣橋頭地方檢察署 113年度執字第5246號 (已執畢)		臺灣橋頭地方檢察署 113年度執字第6003號