臺灣橋頭地方法院刑事裁定

113年度聲字第1545號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

受刑人 鍾寶章

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1413號），本院裁定如下：

主 文

鍾寶章犯如附表所示之罪，所處各如附表所載之刑，應執行有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣貳萬捌仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人鍾寶章因犯不能安全駕駛致交通危險罪，先後經判決確定如附表所示之刑，應依刑法第50條、第53條及第51條第5款、第7款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，依下列各款定其應執行者：五、宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年。七、宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額；依刑法第53條應依刑法第51條第5款之規定，定其應執行刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款、第7款及刑事訴訟法第477條第1項分別定有明文。

三、經查，受刑人所犯如附表所示之罪，先後經判處如附表所示之刑，均經分別確定在案，又受刑人所犯如附表編號2所示之罪，係於如附表編號1所示判決確定日前為之，且本院為上開案件犯罪事實最後判決之法院等情，有各該判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份在卷可稽，茲檢察官聲請就

01 附表所示各罪定其應執行之刑，本院審核認聲請為正當，應
02 予准許。

03 四、爰以其各罪宣告刑為基礎，審酌適用法規之目的及法律秩序
04 之內部性界限，考量受刑人所犯如附表所示之罪均為不能安
05 全駕駛致交通危險罪，侵害法益及犯罪型態重疊性高，惟各
06 次犯罪之時間已相距約1年等情節，兼衡刑罰目的及相關刑
07 事政策、數罪併罰定執行刑規定所採取之限制加重原則，依
08 刑法第53條、第51條第5款、第7款之規定，定其應執行之刑
09 如主文所示，並諭知易科罰金之折算標準。

10 五、按法院對於定應執行刑之聲請，除顯無必要或有急迫情形者
11 外，於裁定前應予受刑人以言詞或書面陳述意見之機會，刑
12 事訴訟法第477條第3項定有明文。本件業經本院以民國113
13 年12月26日橋院甯刑謙113聲1545字第1131020534號函請受
14 刑人於文到5日內陳述意見，該函於114年1月2日寄存於受刑
15 人住所所在之派出所，惟受刑人迄今未函覆本院等情，有本
16 院前開函文及送達證書附卷可參，是受刑人固迄未就本件陳
17 述意見，然本院已予受刑人表示意見之機會，已足以保障其
18 程序上之利益，而與刑事訴訟法第477條第3項之規定無違，
19 附此說明。

20 六、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

22 刑事第一庭 法官 孫文玲

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，向本院提出抗告狀（須
25 附繕本），並敘明抗告之理由。

26 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

27 書記官 莊琬婷

28 附表：

29

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期	最後事實審		確定判決	
				法院、案號	判決日期	法院、案號	確定日期
1	不能安全駕駛致交通危險罪	有期徒刑2月，併科罰金新臺幣5,000元，有期徒刑如易	112年8月15日	本院113年度交簡字第1414號判決	113年7月3日	同左	113年8月6日

(續上頁)

01

		科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣1,000元折算壹日。					
2	不能安全駕駛致交通危險罪	有期徒刑3月，併科罰金新臺幣2萬5,000元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣1,000元折算壹日。	113年7月31日	本院113年度交簡字第1878號判決	113年9月12日	同左	113年10月31日