

臺灣橋頭地方法院刑事裁定

113年度聲字第1553號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

受刑人 張家駿

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1431號），本院裁定如下：

主 文

張家駿所犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑參年貳月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人張家駿前因犯如附表所示之罪，先後經判處如附表所示之有期徒刑確定，應依刑法第50條、第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年；又依刑法第53條應依同法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑法第53條、第51條第5款及刑事訴訟法第477條第1項分別定有明文。又法律上屬於自由裁量事項，尚非概無法律性之拘束，在法律上有其外部界限及內部界限。前者法律之具體規定，使法院得以具體選擇為適當裁判，此為自由裁量之外部界限。後者法院為自由裁量時，應考量法律之目的，法律秩序之理念所在，此為自由裁量之內部界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰而有二裁判以上者，應定其應執行刑之案件，法院所為刑之酌定，固屬自由裁量事項，然對於法律之內、外部界限，仍均

應受其拘束。

三、經查，受刑人所犯如附表所示之罪，先後經判處如附表所示之刑，均經分別確定在案，且本院為上開案件犯罪事實最後判決之法院等情，有各該判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可稽。又本院函請受刑人對本件定執行刑之相關事項表示意見，惟上開函文經送達受刑人後，受刑人迄今未以書面或言詞陳述意見等情，有本院上開函文及送達證書在卷可憑，堪認受刑人對本件定刑事項並無意見，是檢察官聲請定其應執行之刑，本院審核認聲請為正當，應予准許。另受刑人所犯如附表編號4至10之罪，前經本院以113年度審金易字第456號判決諭知應執行有期徒刑2年6月確定，是本院所定其應執行刑，不得逾越刑法第51條第5款所定法律之外部界限，即附表編號1至10所示10罪宣告刑之總和有期徒刑12年2月，亦應受內部界限拘束，即不得重於附表編號4至10所定應執行刑及附表編號1至3宣告刑之總和有期徒刑6年1月。爰以附表所示各罪宣告之刑為基礎，考量受刑人如附表所犯10罪均為三人以上共同詐欺取財罪，犯罪類型、侵害法益、行為態樣、手段、動機相同，及各次犯罪時間之差距等總體情狀，兼衡刑罰目的及相關刑事政策、數罪併罰定執行刑規定所採取之限制加重原則等因素，乃定其應執行之刑如主文所示。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

中華民國 114 年 2 月 12 日
刑事第一庭 法官 陳姿樺

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，向本院提出抗告狀（須附繕本），並敘明抗告之理由。

中華民國 114 年 2 月 12 日
書記官 吳宜臻

附表：

編號	罪名	宣告刑	犯罪時間	最後事實審		確定判決		備註
				法院、案號	判決日期	法院、案號	確定日期	
1	三人以上共同	有期徒刑1年3月	112年11月19日	臺灣屏東地方	113年8月26日	同左	113年10月8日	

(續上頁)

01

	犯詐欺取財罪			法院113年度 金訴字第434 號				
2	三人以上共同 犯詐欺取財罪	有期徒刑1年2月	112年11月19日	同上	同上	同上	同上	
3	三人以上共同 犯詐欺取財罪	有期徒刑1年2月	112年11月19日	同上	同上	同上	同上	
4	三人以上共同 犯詐欺取財罪	有期徒刑1年2月	112年10月26日	本院113年度 審金易字第45 6號	113年9月25日	同左	113年11月19 日	編號4-10經本 院113年度審 金易字第456 號判決諭知應 執行有期徒刑 2年6月
5	三人以上共同 犯詐欺取財罪	有期徒刑1年2月	112年10月26日	同上	同上	同上	同上	
6	三人以上共同 犯詐欺取財罪	有期徒刑1年2月	112年10月27日	同上	同上	同上	同上	
7	三人以上共同 犯詐欺取財罪	有期徒刑1年3月	112年10月26日	同上	同上	同上	同上	
8	三人以上共同 犯詐欺取財罪	有期徒刑1年2月	112年10月26日	同上	同上	同上	同上	
9	三人以上共同 犯詐欺取財罪	有期徒刑1年4月	112年10月26日	同上	同上	同上	同上	
10	三人以上共同 犯詐欺取財罪	有期徒刑1年4月	112年10月26日	同上	同上	同上	同上	