臺灣橋頭地方法院刑事裁定

113年度聲字第978號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

受刑人 余彥龍

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第907號），本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人余彥龍因犯詐欺罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第50條、第53條及第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按刑法第50條規定：「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之」，是以合於數罪併罰之數罪，有刑法第50條第1項但書所列情形，檢察官不得依職權逕向法院聲請定應執行刑，而須由受刑人自行決定是否請求檢察官聲請定應執行刑，檢察官依其請求向法院聲請定應執行刑後，法院再依刑法第51條規定定應執行刑，是倘受刑人未向檢察官請求，檢察官不得逕依職權向法院聲請定應執行刑。法院如遇有檢察官未經受刑人請求，逕依職權聲請定應執行刑之案件，應以其聲請之程式違背規定，將該聲請予以駁回，始符合該法之本旨。

三、經查，受刑人余彥龍所犯如附表編號1所示之罪，為不得易

01 科罰金之罪，附表編號2所示之罪，則為得易科罰金之罪，
02 而有刑法第50條第1項但書第1款之情形，依上開說明，基於
03 保障受刑人之程序選擇權，應由受刑人向檢察官請求，並經
04 檢察官向法院聲請合併定其應執行刑，方屬適法。惟本案查
05 無受刑人請求檢察官聲請定應執行刑的相關資料，難認受刑
06 人有請求檢察官聲請定應執行刑，檢察官逕依職權向本院聲
07 請就附表所示之罪刑合併定其應執行刑，於法不合，應予駁
08 回。至受刑人雖於受刑人陳述意見狀上就本件定應執行刑案
09 件之意見勾選「請求從輕定應執行之刑」，然與受刑人是否
10 請求檢察官聲請定應執行刑尚屬有別，無從補正上開檢察官
11 聲請之程式違背規定，併予說明。

12 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日
14 刑事第三庭 法官 林昱志

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日
18 書記官 吳文彤

19 【附表】
20

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期	最後事實審		確定判決		備註
				法院、案號	判決日期	法院、案號	確定日期	
1	詐欺	有期徒刑5月	109年12月29日	臺灣橋頭地方法院110年度審訴字第209號	110年11月2日	臺灣橋頭地方法院110年度審訴字第209號	110年12月1日	

2	詐欺	有期徒刑3 月，如易 科罰金， 以新臺幣1 000元折算 1日（聲請 書漏載得 易科罰金 之折算標 準）	110年2月 26日	臺灣橋 頭地方 法院113 年度簡 字第100 4號	113年4月 12日	臺灣橋 頭地方 法院113 年度簡 字第100 4號	113年5月 31日	