

臺灣橋頭地方法院刑事裁定

113年度訴字第169號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 葉義雄

義務辯護人 黃韡誠律師

上列被告因殺人未遂等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第7825號），本院裁定如下：

主 文

甲○○自民國一百一十三年十月十二日起延長羈押貳月。

理 由

一、按關於羈押與否之審查，其目的僅在判斷有無實施強制羈押事由及羈押必要等法律要件，並非終局判斷被告之罪責成立與否。有無羈押被告之必要，係屬為保全被告使訴訟程序得以順利進行，或為保全證據或為保全對被告刑罰之執行目的，而對被告實施人身強制處分權，故審酌被告有無羈押之必要，除被告犯罪嫌疑已屬重大外，自當基於訴訟進行程度、犯罪性質、犯罪實際情狀及其他一切情事，審慎斟酌有無上開保全或預防目的，依職權妥適裁量，俾能兼顧國家刑事追訴、刑罰權之順暢執行及人權保障。次按羈押被告，偵查中不得逾2月，審判中不得逾3月。但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依第101條或第101條之1規定訊問被告後，以裁定延長之；延長羈押期間，偵查中不得逾2月，以延長1次為限。審判中每次不得逾2月，如所犯最重本刑為10年以下有期徒刑以下之刑者，第一審、第二審以3次為限，第三審以1次為限，刑事訴訟法第108條第1項前段、第5項分別定有明文。

二、經查：

(一)被告因殺人未遂案件，前經本院認涉犯刑法第271條第1項、

第2項殺人未遂罪嫌，嫌疑重大，且被告與被害人於案發時為同居男女朋友關係，為家庭暴力防治法所規定之家庭成員，又被告為本案犯罪前已有對被害人為家庭暴力之行為，本案犯行已層升至殺人未遂情事，其危險性甚高，足認被告有反覆事實家庭暴力犯罪之虞，依家庭暴力防治法第30條之1規定，於民國113年7月12日裁定羈押在案。

(二)茲因被告之羈押期間即將屆滿，本院於113年9月5日訊問被告及聽取其辯護人之意見，並審酌本案卷證資料後認：

1.被告涉犯上開罪名犯罪嫌疑重大：

被告涉犯刑法第271條第1項、第2項殺人未遂罪嫌，有被告於本院之自白、被害人之診斷證明書、現場照片、監視器錄影翻拍照片、被告手部照片、臺灣高雄少年及家事法院113年4月15日民事緊急保護令、高雄市政府警察局仁武分局113年4月15日保護令執行紀錄表、113年2月26日家庭暴力通報表、證人即報案人蘇琬軒、證人即被害人之子蒲○○之證述等為證，足認被告涉犯上開罪名，罪嫌重大。

2.羈押之原因：

另查被告前於113年2月26日於本案同一地點，已有持剪刀欲傷害被害人之行為，詎被告獲得被害人諒解後，仍未悔改，竟變本加厲持刀刺殺被害人，造成被害人受有右心室及肺動脈穿刺傷、左上肺葉穿刺傷併血胸、前胸、左側乳房、左胸、上腹、左上臂、左小腿刀傷、心包積液、左手前臂及右手虎口肌肉損傷併肌腱外露、左手掌根切割傷併肌腱斷裂、左手臂切割傷併肌肉損傷之傷害，顯認被告具有重複實施違反家庭暴力防治法犯行之情事，而有家庭暴力防治法第30條之1規定之羈押原因。

3.羈押之必要：

本件考量國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利益、被告人身自由受限制之程度，並審酌被告所陳其願提出新臺幣3至7萬元保證金之替代方式，對照其所涉罪名、犯罪情形、日後可能遭判處之刑責，尚無從為有效之擔保，更無

01 從以責付或限制住居等侵害較小之手段代替羈押，故為確保
02 後續審判之進行，本院認被告現階段上開羈押之原因及必要
03 性均依然存在，爰裁定被告應自113年10月12日起延長羈押2
04 月。

05 三、依刑事訴訟法第108條第1項、第5項，裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

07 刑事第四庭 審判長 法 官 陳億芳

08 法 官 蔡旻穎

09 法 官 林婉昀

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

12 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

13 書記官 黃麗燕