

臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度訴字第169號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 葉義雄

選任辯護人 曾慶雲律師（法扶律師）

上列被告因殺人未遂等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第7825號），本院判決如下：

主 文

甲○○各犯如附表一「主文」欄所示之罪，各處如附表一「主文」欄所示之刑及沒收。如附表一編號1、2所處之刑，應執行有期徒刑柒月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

甲○○與丙○○係同居情侶，2人間具有家庭暴力防治法第3條第2款所定之家庭成員關係。甲○○竟分別為下列犯行：

一、於民國112年年底某日，甲○○因與丙○○發生爭執，竟基於恐嚇危害安全之犯意，將水果刀（未扣案）插在渠二人位在高雄市○○區○○路0○○0號3樓B房之租屋處內（下稱本案套房）之桌上，以此加害生命身體之事恫嚇丙○○，使丙○○心生畏懼致生危害於其安全。

二、於113年2月26日時20許，甲○○在本案套房內與丙○○發生爭執，甲○○竟基於強制之犯意，持剪刀（未扣案）對丙○○比劃，丙○○害怕遭傷害而與甲○○搶奪剪刀，過程中致丙○○手部劃傷流血（傷害部分未據告訴），其後甲○○接續持美工刀（未扣案）迫使丙○○隨同其上車至外商談，以此方式使丙○○行無義務之事，丙○○於上車後隨即趁機開車門逃離。

三、於113年4月14日20時許，甲○○在本案套房內與丙○○發生爭執，甲○○明知胸部為人體之要害部位，若以利刀戳刺，

01 極可能造成該人內臟受損及大量出血死亡之結果，仍基於殺
02 人之犯意，持刀刀長約18公分、寬約3.5公分之金屬製水果
03 刀（下稱本案水果刀）多次刺向丙○○之胸部，並將丙○○
04 推倒在床上，丙○○乃與甲○○發生拉扯，過程中致丙○○
05 受有右心室及肺動脈穿刺傷、左上肺葉穿刺傷併血胸、前
06 胸、左側乳房、左胸、上腹、左上臂、左小腿刀傷、心包積
07 液、左手前臂及右手虎口肌肉損傷併肌腱外露、左手掌根切
08 割傷併肌腱斷裂、左手臂切割傷併肌肉損傷之傷害而危及性
09 命，嗣甲○○立即對外尋求救助，經其等之鄰居丁○○聽聞
10 後隨即致電叫救護車，甲○○並依丁○○告知其之救護人員
11 指示，對丙○○為施壓止血之動作，並將丙○○自渠二人位
12 於3樓之租屋處抱至1樓門口等候救護人員到場，經救護人員
13 到場後將其送送往義大醫療財團法人義大醫院（下稱義大醫
14 院）急救治療，始倖免於難而未致生死死亡之結果，而止於未
15 遂所幸而，經警方接獲報案到場處理，始悉上情。

16 理 由

17 壹、證據能力：

18 一、按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159
19 條之1至之4之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，
20 法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當
21 者，亦得為證據，刑事訴訟法第159條之5第1項定有明文。
22 本判決以下所引用被告以外之人於審判外之言詞或書面陳
23 述，而不符合刑事訴訟法第159條之1至第159條之4之規定
24 者，經本院於審理時當庭提示而為合法之調查，檢察官、被
25 告甲○○及辯護人均同意有證據能力（本院卷第205頁），
26 本院審酌前開證據作成或取得之情況，並無非法或不當取證
27 之情事，亦無顯不可信之狀況，故認為適當而均得作為證
28 據，揆諸前開規定，應具有證據能力。

29 二、至於本判決其餘所引用為證據之非供述證據，均與本案事實
30 具有關聯性，復非實施刑事訴訟程序之公務員違背法定程序

所取得，依刑事訴訟法第158條之4反面解釋，均有證據能力。

貳、實體部分：

一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

(一)上開犯罪事實，業據被告於警詢、偵查中及本院審理時均坦承不諱（警卷第4-11頁、偵卷第29-33、221-222頁、本院卷第65、111、204頁），核與證人即告訴人丙○○於偵查中之證述（偵卷第111-114、219-220頁）、證人蒲鑫煌即告訴人之子於警詢之證述及偵查中之證述（警卷第14-16頁、偵卷第113-114頁）、證人即鄰居丁○○於警詢號、偵查、本院之證述相符（警卷第12-13頁；偵卷第107-109頁；本院卷第338-345頁），並有高雄市政府警察局仁武分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、刑案勘查報告、113年6月7日高市警刑鑑字第11333703000號鑑定書各1份、現場照片18張、監視器截圖6張、義大醫院113年4月15日診斷證明書、113年4月24日診斷證明書、113年5月15日義大醫院字第11300868號函及完整病歷、113年2月26日家庭暴力通報表1份等在卷可稽（警卷第29-36、41-45頁、偵卷第69-73、195-214頁），足認被告之自白核與事實相符。

(二)本案事證明確，被告上開犯行堪以認定，應依法論科。

二、論罪科刑：

(一)按家庭暴力防治法所稱家庭暴力，係指家庭成員間實施身體、精神或經濟上之騷擾、控制、脅迫或其他不法侵害之行為；又家庭暴力罪，指家庭成員間故意實施家庭暴力行為而成立其他法律所規定之犯罪，家庭暴力防治法第2條第1款、第2款定有明文。經查，被告與告訴人前為同居情侶，其等間為家庭暴力防治法第3條第2款所定之家庭成員關係，而被告對告訴人所為上開犯行，為家庭暴力防治法第2條第2款所稱之家庭暴力罪，惟因該法對於家庭暴力罪並無科處刑罰之規定，故僅依刑法規定予以論處。

(二)核被告就犯罪事實一所為，係犯家庭暴力罪之刑法第305條

之恐嚇危害安全罪；就犯罪事實二所為，係犯家庭暴力罪之刑法第304條第1項之強制罪；就犯罪事實三所為，係犯家庭暴力罪之刑法第271條第2項、第1項之殺人未遂罪。

(三)公訴意旨固認被告就犯罪事實二所為，該當刑法第305條之恐嚇危害安全罪，惟按刑法第305條之恐嚇危害安全罪，係指單純以將來加害生命、身體、自由、名譽、財產之事，恐嚇他人致生危害於安全者而言，如對於他人之生命、身體等，以現實之強暴、脅迫手段加以危害要挾，使人行無義務之事或妨害人行使權利，即應構成刑法第304條之強制罪，縱有恐嚇行為，亦僅屬犯強制罪之手段，無更論以恐嚇危害安全罪之餘地（最高法院84年度台非字第194號判決意旨參照）。查被告持刀迫使告訴人隨同其上車至外商談，而以前述脅迫方式，逼使告訴人未敢不從而坐上被告駕駛之車輛，即屬使其行無義務之事。是核被告所為，係犯刑法第304條第1項之強制罪。是公訴意旨認被告此部分犯行應成立刑法第305條之恐嚇危害安全罪，尚有誤會，經核並無礙於起訴基本事實同一性之認定，本院亦當庭告知被告上開更正後之罪名，被告並無意見，而坦認犯行，有審理筆錄在卷可憑（本院卷第204頁），依刑事訴訟法第300條規定，本院自得就起訴之犯罪事實，變更檢察官所引應適用之法條。

(四)被告實施犯罪事實三過程中持本案水果刀多次刺傷告訴人之行為，時間上係於密接之時間內所為，侵害同一告訴人之生命、身體法益，各次行為之獨立性極為薄弱，依一般社會觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動接續施行，合為包括一行為予以評價較為合理，此部分應論以接續犯。

(五)被告就犯罪事實一至三各次犯行，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

(六)中止未遂（就犯罪事實三）

按刑法第27條第1項前段規定為中止未遂（中止犯），後段則為準中止未遂（準中止犯）之規定，所謂「因己意」，須

01 出於行為人主動或自願之意思，倘行為人主觀上認其縱能繼
02 續實行犯罪行為，亦不願繼續為之，即屬主動或自願；在著
03 手未遂（未了未遂）之情形，行為人僅須消極放棄實行犯罪
04 行為為已足，於實行未遂（既了未遂）之情形，行為人尚須
05 以積極之舉止防止結果之發生；至於該項後段所稱「已盡力
06 為防止行為」，乃指行為人因衷心懊悔，已誠摯努力，積極
07 盡其防止犯罪結果之能事，而實行有效防止結果發生之相當
08 性行為而言（最高法院106年度台上字第2219號判決、108年
09 度台上字第3635號判決意旨參照）。參諸證人即鄰居丁○○
10 於警詢時稱：我於今年3月開始租屋於案發地點對面房間，
11 當時我在房間坐著滑手機，案發當日20時許，我聽到我租屋
12 處對面房間有一聲很大的撞擊聲，一開始我以為是有人暈
13 倒，因為有聽到女生的尖叫聲，後來我又聽到男生的聲音，
14 大約過5到10分鐘，對面男生就來敲我的房門並大喊：有沒
15 有人在可不可以幫忙，我打開房門看到住在對面的男生拖著
16 女生出來並說他跟女友吵架，我當時看到女生身上有血就趕
17 快打救護車並請救護單位順便報警，我會報警是因為對方男
18 生來敲我的房門請我協助幫忙救護女生，後來男生就把女生
19 從3樓拖到1樓，我沿路跟在後面到租處1樓門口，男生有說
20 要載女生去醫院就醫，我就跟男生說我有叫救護車不要再移
21 動女生避免一直流血，後來救護車到場送女生去醫院，男生
22 原本要跟著去，救護車人員請他在現場等警察到場，等救護
23 車的時間我跟男生說要壓住女生的傷口止血等語（警卷第12
24 -13頁）；復於偵訊時證稱：我3月底才剛搬進去，只有遇到
25 的時候才會和被告點頭打招呼沒有進一步互動，案發當時我
26 在房間坐著滑手機，案發當日20時許，我聽到碰一聲好像撞
27 到門的聲音，撞擊力很大聲，才聽到女生的尖叫聲，大約過
28 5到10分鐘，對面男生就來敲我的房門，並在樓梯間大喊：
29 有沒有人可以在不可以幫忙，我聽到聲音就開門，看到男生拖
30 著女生，男生說他們在吵架，女生看起來已經無法動了，躺
31 著被男生拉出來，我看到女生全身是血就趕快叫救護車，我

01 有請救護車要報警，我打電話的時候男生撐著女生腋下一路
02 拖女生到樓下，我下去看女生已經被拖到1樓門口，男生讓
03 女生趴在車子的引擎蓋上，並說要載女生去醫院，我跟他說
04 已經叫救護車不要再移動她，後來男生就讓女生平躺在地
05 上，並壓住女生的傷口止血，後來救護車就來了等語（偵卷
06 第108-109頁）；嗣於本院審理時證稱：被告案發後先在樓
07 梯間大喊求救，再來敲我的房門尋求協助，我打電話叫救護
08 車時，救護人員有跟我說要加壓止血，我跟被告說此事後，
09 被告也有持續為告訴人加壓止血，並把告訴人自3樓抱到1樓
10 等救護車到場等語（本院卷第339-343頁）。依上開證述內
11 容可知，被告雖已著手實施殺人行為，惟在別無其他外力介
12 入之情形下，非但出於己意中止攻擊行為，且立即對外尋求
13 證人丁○○協助救護告訴人，且依指示替告訴人加壓止血，
14 復立刻將告訴人移動至1樓門口，等待救護車到場將告訴人
15 儘速送醫救治，防止被害人死亡結果之發生，告訴人亦因及
16 時送醫而倖免於難，足認被告事後採取之行動，對於防止告
17 訴人死亡結果之發生仍有相當助益，應認被告所為核與準中
18 止要件相符，爰依刑法第27條第1項後段規定，減輕其刑，
19 起訴意旨認為應係普通未遂犯，應依刑法第25條第2項規定
20 減輕其刑，尚有誤會。

21 （七）自首（就犯罪事實三，不適用）

- 22 1. 所謂自首，係以對於未發覺之犯罪，在有偵查犯罪職權之公
23 務員知悉犯罪事實及犯人之前，向職司犯罪偵查之公務員坦
24 承犯行，並接受法院之裁判而言。苟職司犯罪偵查之公務員
25 已知悉犯罪事實及犯罪嫌疑人後，犯罪嫌疑人始向之坦承犯
26 行者，為自白，而非自首。而所謂發覺，不以有偵查犯罪之
27 機關或人員確知其人犯罪無誤為必要，僅須有確切之根據得
28 為合理之可疑者，亦屬發覺（最高法院97年度台上字第5969
29 號判決意旨參照）。
- 30 2. 被告固辯稱其持刀刺傷告訴人後，立刻委請證人即對門鄰居
31 丁○○協助致電報警等語，其辯護人並以：被告除於案發後

立刻委請丁○○協助報警，並於警方到場時均維持案發現場及自身狀況，而未試圖隱匿罪證，且於警方詢問事發經過時，立即向警方坦承其係本案行為人，主張本件應適用自首規定予以減刑等語。惟查：

(1)據證人丁○○到庭證稱：被告案發後先在樓梯間大喊有沒有人可以幫忙，之後才敲我房門，請我幫忙可否救女生（即告訴人），並稱他和女生吵架，我看到他把女生帶出房間，而且女生身上都是血，所以我就打電話叫救護車，因為被告剛有說他們吵架，我才請救護人員派警察來，我印象中被告只有請我幫忙，沒有請我叫救護車及打電話報警，第一通消防局的報案電話是我打的（詳附表二編號一檔案1所示錄音譯文），救護車抵達將被害人載走時，警方尚未到場，我忘記警方到場時被告有無向警方說明案發經過，或向員警主動坦承有持刀殺傷被害人，但當時被告的雙手已經沾滿血跡，1樓的門口地上也都是血跡等語（本院卷第339-345頁）；佐以證人丁○○證稱係由其致電叫救護車，並請承辦人員派警支援等語，核與高雄市政府消防局114年1月3日高市消防指字第11430045000號函檢附之緊急救護案件紀錄表（下稱消防局緊急救護案件紀錄表），及本院勘驗該函文檢附之報案錄音檔光碟之譯文內容相符，有上開文件及勘驗筆錄在卷可參（本院卷第281-283、335-336頁，詳附表二編號一(-)所示錄音譯文），是依證人丁○○上開所述，並無被告所稱其於案發後立即委請證人丁○○協助致電報警乙情，是被告主張其有委請證人即對門鄰居丁○○協助致電報警等語，難認為真。

(2)次據證人陳韋如即本案承辦員警到庭證稱：當時先接到119通報有人被刺傷時，值班人員告訴我有情侶吵架糾紛，我們就派員過去，趕往現場途中，又接到報案電話說本案係男女朋友吵架，我和副所長及另外2名同仁幾乎一起抵達現場，到場時1樓門口沒有人，但地板都是血跡，有人在1樓看到我們，就跟我們說人在3樓，我們沿著血跡方向進門上樓，在3

樓止血點看到被告坐在樓梯口，因被告滿手是血，衣服上也都有血跡，我便主動詢問被告發生何事，被告直接承認他刺傷女友，但因我們前往現場前即接獲119及後續報案電話通知，已知悉現場係情侶發生糾紛後男方持刀刺傷女方，我們抵達現場前對案情已有初步了解，且因當時我們看到被告之雙手及衣物均有血跡，已合理懷疑被告即係行為人，即便被告未當場坦承此事，依我們的辦案經驗，仍會請被告留在現場，並立刻調閱監視器畫面釐清案發狀況，或立刻詢問報案人及現場其他住戶了解案情，後續追蹤本案行為人為何並不困難等語（本院卷第346-351頁）。依證人陳韋如上開所述，足見本案承辦員警派員至現場前已接獲119及110報案通知，已初步掌握案情，且依現場跡證已合理懷疑被告乃本案行為人，此節核與消防局緊急救護案件紀錄表、高雄市政府警察局114年1月6日高市警勤字第11430019900號函檢附之高雄市政府警察局勤務指揮中心受理110報案紀錄單，及本院勘驗該函文檢附之報案錄音檔光碟之譯文內容相符（本院卷第000-000-0、336-337頁，詳附表二編號一、二所示錄音譯文），足認被告顯非係在「有偵查犯罪權限之機關未發覺犯罪前」即主動告知，當與自首之要件不符，僅屬自白，是被告及其辯護人辯稱：被告於警方到場時均維持案發現場及自身狀況，並未試圖隱匿罪證，且於警方詢問事發經過時，立即向警方坦承其係本案行為人，其於本案應構成自首等語，即非可採。

（八）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告與告訴人前為同居情侶，被告僅因細故與告訴人起口角爭執，非但未能理性溝通，或以和平之方式處理，反而以上開方式對告訴人分別實施本案犯行，造成告訴人因此蒙受巨大身體傷害，甚且衍生至為嚴重之終身後遺症，所為殊值非難；惟審酌被告犯後始終坦承犯行，並考量被告於審理過程一再表示具有和解意願，然因雙方就和解金額無法達成共識，致無法成立調解等情，兼衡被告之素行（卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表，

01 本院卷第221-227頁)、被告實施本案各次犯行之犯罪目
02 的、手段、動機、情節、對社會安全之危害程度、告訴人所
03 受傷勢及損害，及被告自陳之智識程度、生活狀況、家庭經
04 濟狀況等一切情狀(本院卷第217頁)，分別量處如附表
05 「主文」欄所示之刑，並就附表一「主文」欄編號1、2部
06 分，諭知易科罰金之折算標準。復審酌被告就附表一編號
07 1、2所犯各罪之犯行次數、各次犯行之時間、空間之密接程
08 度、不法內涵、侵害法益程度等情，為整體非難評價後，依
09 刑法第51條第5款規定，定其應執行之刑如主文所示，並諭
10 知易科罰金之折算標準。

11 三、沒收部分：

12 (一)就犯罪事實三部分之扣案之水果刀1把，為被告所有供該部
13 分犯行所用之物，業據被告自承在卷(警卷第7-8頁)，爰
14 依刑法第38條第2項前段規定，宣告沒收。

15 (二)就犯罪事實一、二部分，未扣案之水果刀、剪刀、美工刀各
16 1支，固屬被告所有供本案此部分犯罪所用之物，惟本院審
17 酌上開刀具均未扣案，且此等物品日常生活中易於取得，未
18 免造成未來執行之困擾，爰依刑法第38條之2第2項之規定，
19 不予宣告沒收、追徵。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第300條，判決
21 如主文。

22 本案經檢察官乙○○提起公訴，檢察官戊○○到庭執行職務。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

24 刑事第四庭 審判長 法官 陳億芳

25 法官 洪柏鑫

26 法官 林婉昀

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
29 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
30 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿
31 逕送上級法院」。

03 附錄論罪科刑法條：

04 刑法第305條

05 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
06 於安全者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

07 刑法第304條

08 以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處3年以
09 下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

10 前項之未遂犯罰之。

11 刑法第271條

12 殺人者，處死刑、無期徒刑或10年以上有期徒刑。

13 前項之未遂犯罰之。

14 預備犯第1項之罪者，處2年以下有期徒刑。

15 附表一

16

編號	犯 罪 事 實	主文及沒收
1	一	甲○○犯恐嚇危害安全罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
2	二	甲○○犯強制罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
3	三	甲○○犯殺人未遂罪，處有期徒刑參年捌月。扣案之水果刀一把，沒收之。

17 附表二：勘驗筆錄（本院卷第335-337頁）：

18

◎勘驗標的：本案相關報案紀錄
◎光碟放置位置：證物袋

◎勘驗資料夾名稱：

一、高雄市政府消防局114.1.3函檢附報案錄音光碟：

(一)檔案名稱：「000000000000--0000」

消防：好，我叫救護車…好的…

報案人：喂…那個，有人在家裡跌倒，然後…

消防：地址在哪裡呢？

報案人：那個…住○○○○○○○○

○○○○○○區○○路○

○○○○○○區○路○○○○○○○0○00號

消防：你那邊回音很大聲，是大溪路嗎（音譯）？

（報案人那頭出現很大的說話聲）

消防：喂

報案人：那個…那個…（報案人周遭的說話聲持續干擾）

消防：你那邊的回音很大聲，後面都有人在講話，是在做什麼事？

報案人：因為他…等一下…（持續有說話聲）因為他…他在樓頂，他在樓梯間

消防：嘿對，那個地址？

報案人：呃…在那個新興路（音譯）2之10號

消防：好，新興路（音譯）2之10號，好，開過去。一邊講一邊通知了

消防：好，那他人有意識嗎。還是昏迷不醒呢？

報案人：他有意識，然後好像…呃…女生…很嚴重，我看都是血

消防：車派了吼，她流血的地方壓住止血，等救護車到，壓住就可以了

報案人：好，你們可能要派個警察來…來一下

消防：有糾紛嗎？還是她被推的嗎？是不是？

報案人：她好像跟她男朋友吵架

消防：好，好，先派了吼…（聽不清楚）謝謝

(二)檔案名稱：「000000000000--0000」

消防：有

報案人：喂，你好，我這邊要報…我這邊要叫救護車，有女生被刺傷了

消防：在哪裡？

報案人：在新興路…新興路…大社區新興路2之10號

消防：有人打了啊，她是怎麼了？

報案人：她現在流血，她是好像…是被，他們吵架…

消防：吵架吼，有有有

報案人：…（聽不清楚）傷口嗎？

消防：用乾淨的布壓著

報案人：感謝感謝，好…好

消防：用乾淨的布壓著吼

消防：喔好好

報案人：OK，好，謝謝

二、高雄市政府警察局114.1.6函檢附報案錄音光碟

檔案名稱：113年4月14日（0000000000）

警：110你好

報案人：喂，請問大社區那個…呃…新興路2之10號，警察有派人了嗎？

警：2之10號，你報什麼啊？

報案人：報那個情侶吵架，然後男生拿刀刺傷女生

警：男生拿刀，你幾點幾分報的啊？

報案人：呃…幾點幾分，我看一下，大概10分鐘之前

警：新興路2之10號，有咧，那個救護車有派咧

報案人：對，那警察有嗎？

警：警察也有派，對呀

報案人：就是…救護車已經把女生載走，就是警察沒看到人

警：警察還沒到啊

報案人：不是應該…不是在同一邊而已嗎

警：好，我再幫你派一次喔

報案人：好，謝謝，好，謝謝