

臺灣橋頭地方法院刑事裁定

113年度訴字第169號

聲 請 人

即 被 告 葉義雄

選任辯護人 曾慶雲律師（法扶律師）

上列被告因殺人未遂等案件（本院113年度訴字第169號），聲請具保停止羈押，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：因聲請人甲○○思親心切，請求以具保、限制住居或至警局報到之方式停止羈押等語。

二、按被告及得為其輔佐之人或辯護人，得隨時具保向法院聲請停止羈押，刑事訴訟法第110條第1項雖有明文。然法院准許具保停止羈押之聲請，其要件應以被告雖有刑事訴訟法第101條第1項各款或第101條之1第1項所示之羈押原因，但已無羈押之必要；或另有同法第114條各款所示之情形，始得為之。倘被告猶具刑事訴訟法第101條第1項各款或第101條之1第1項所示之羈押原因，且有羈押之必要，此外復查無同法第114條各款所示不得駁回具保聲請停止羈押之情形者，法院即不應准許具保停止羈押。

三、經查：

（一）聲請人即被告因殺人未遂等案件，經本院認涉犯刑法第271條第1項、第2項殺人未遂罪嫌，嫌疑重大，且被告與被害人於案發時為同居男女朋友關係，為家庭暴力防治法所規定之家庭成員，又被告為本案犯罪前已有對被害人為家庭暴力之行為，本案犯行已層升至殺人未遂情事，其危險性甚高，足認被告有反覆事實家庭暴力犯罪之虞，依家庭暴力防治法第

30條之1規定，於民國113年7月12日裁定羈押，並裁定自113年10月12日、113年12月12日、114年2月12日起延長羈押2月在案。

(二)被告雖執前詞聲請具保停止羈押，惟查：

1. 被告涉犯上開罪名犯罪嫌疑重大：

被告涉犯刑法第271條第1項、第2項殺人未遂罪嫌，有被告於本院之自白、被害人之診斷證明書、現場照片、監視器錄影翻拍照片、被告手部照片、臺灣高雄少年及家事法院113年4月15日民事緊急保護令、高雄市政府警察局仁武分局113年4月15日保護令執行紀錄表、113年2月26日家庭暴力通報表、證人即報案人乙○○、證人即被害人之子蒲鑫煌之證述等為證，足認被告涉犯上開罪名，罪嫌重大。

2. 羈押之原因：

另查被告前於113年2月26日於本案同一地點，已有持剪刀欲傷害被害人之行為，詎被告獲得被害人諒解後仍未悔改，竟變本加厲持刀刺殺被害人，造成被害人受有右心室及肺動脈穿刺傷、左上肺葉穿刺傷併血胸、前胸、左側乳房、左胸、上腹、左上臂、左小腿刀傷、心包積液、左手前臂及右手虎口肌肉損傷併肌腱外露、左手掌根切割傷併肌腱斷裂、左手臂切割傷併肌肉損傷之傷害，顯認被告具有重複實施違反家庭暴力防治法犯行之情事，而有家庭暴力防治法第30條之1規定之羈押原因。

3. 羈押之必要：

本件考量國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利益、被告人身自由受限制之程度，並審酌被告先前所陳願提出新臺幣5萬元保證金之替代方式，對照其所涉罪名、犯罪情形、日後可能遭判處之刑責，尚無從為有效之擔保，更無從以責付或限制住居、定期至警局報到等侵害較小之手段代替羈押，尚難因被告前曾空言宣稱：不會再接觸被害人，或其辯護人主張：得以保護令方式限制被告不得靠近被害人等語，即認已無羈押原因及必要性，故為確保後續審判、執行

01 之進行，本院認被告現階段上開羈押之原因及必要性均依然
02 存在。準此，被告聲請自屬無據，應予駁回。。

03 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

05 刑事第四庭 審判長 法 官 陳億芳

06 法 官 洪柏鑫

07 法 官 林婉昀

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，向本院提出抗告狀（須
10 附繕本），並敘明抗告之理由。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日

12 書記官 黃麗燕