臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度訴字第285號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

被 告 洪國展

選任辯護人 徐豐明律師(法律扶助)

上列被告因毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第16016號），本院判決如下：

主 文

洪國展犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑陸年。扣案之犯罪所得新臺幣壹拾貳萬元沒收。

事 實

一、洪國展明知甲基安非他命係毒品危害防制條例第2條第2項第2款所規範之第二級毒品，不得持有、販賣，竟意圖營利而基於販賣第二級毒品之犯意，於民國111年6月26日晚間某時許，在屏東縣高樹鄉泰山村某工寮，以新臺幣(下同)12萬元之價格販賣約3兩之甲基安非他命予方建馨。嗣因方建馨於其另涉違反毒品危害防制條例案件偵查中，供出毒品來源，而查悉上情。

二、案經方建馨告發由臺灣臺南地方檢察署偵辦，並呈請臺灣高等檢察署檢察長令轉臺灣橋頭地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、證據能力

本案檢察官、被告洪國展及其辯護人於本院審理時已表示對於本判決後引之證據均同意有證據能力（訴卷第85頁），本院復斟酌該等證據（含供述、非供述證據），並無任何違法取證之不適當情形，亦無顯有不可信之情況，且經本院於審理期日提示予檢察官、被告及辯護人辨認、宣讀或告以要旨

01 而為合法調查，以之作為證據使用係屬適當，且與本案待證
02 事實具有關聯性，自得採為認定事實之證據。

03 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由

04 (一)上揭犯罪事實，業據被告於本院審理中均坦承不諱，核與證
05 人方建馨、林騏勝於警詢及偵查中證述情節相符，並有方建
06 馨之帳戶個人基本資料、交易明細、臺南市政府警察局永康
07 分局職務報告書等件附卷可稽，足認被告任意性白白與事實
08 相符，堪信為真實。

09 (二)按毒品危害防制條例所規定之販賣毒品罪，雖未明示「營利
10 之意圖」為其犯罪構成要件，然「販賣」一語在文義解釋上
11 已寓含有從中取利之意思存在，且從商業交易原理與一般社
12 會觀念而言，販賣行為在通常情形下，仍係以牟取利益為其
13 活動之主要誘因與目的；又販賣毒品係違法行為，非可公然
14 為之，亦無公定價格，容易分裝並增減份量，每次買賣之價
15 量可能隨時依雙方關係深淺、資力、需求量及對行情之認
16 知、來源是否充裕、販賣者是否渴求資金、查緝是否嚴緊、
17 購買者被查獲時供述購買對象之可能風險之評估等，因而異
18 其標準並機動調整，非可一概論之，是販賣毒品之利得除被
19 告坦承犯行或價量俱臻明確外，委難察得其交易實情，然販
20 賣者從價差或量差中牟利之方式雖異，其販賣行為在意圖營
21 利則屬同一，從而，舉凡有償交易，除足以反證其確係另基
22 於某種非圖利本意之關係外，通常尚難因無法查悉其販入價
23 格，作為是否高價賣出之比較，諉以無營利之意思而阻卻販
24 賣犯行之追訴。被告本案交易毒品之價金為12萬元，既屬有
25 償交易，應認被告主觀上確有營利意圖甚明。

26 (三)綜上所述，本案事證明確，被告上開犯行堪以認定，應依法
27 論科。

28 三、論罪科刑

29 (一)核被告所為，係犯毒品危害防制條例第4條第2項之販賣第二
30 級毒品罪。被告販賣前持有第二級毒品甲基安非他命之低度
31 行為，應為其販賣之高度行為所吸收，不另論罪。

01 (二)刑之減輕事由：

02 1.毒品危害防制條例第17條第2項之減輕事由：

03 按犯第4條至第8條之罪於偵查及歷次審判中均自白者，減
04 輕其刑，毒品危害防制條例第17條第2項定有明文。被告
05 於本院審理中，就前揭犯行均自白在卷，於偵查中雖先於
06 113年1月30日警詢、同年5月6日偵訊時，否認證人方建馨
07 指訴其於事實欄所載時、地販賣甲基安非他命之犯行，然
08 被告嗣於113年5月10日提出自白書，陳稱其願認罪、自白
09 販賣犯行，僅對販賣金額有爭執等語（他一卷第109
10 頁），即已對其販賣甲基安非他命予方建馨之主要事實自
11 白不諱，堪認符合上開減刑事由之要件，應依毒品危害防
12 制條例第17條第2項規定減輕其刑。

13 2.刑法第59條之減輕事由：

14 辯護意旨雖以被告販賣對象僅1人、販賣次數僅1次、販賣
15 金額並未過高，始終坦承犯行，又主動繳交犯罪所得12萬
16 元到院，犯後態度良好，請求依刑法第59條規定酌減其刑
17 等語。然本院審酌被告明知毒品對他人身心、國民健康之
18 殘害，猶漠視國家杜絕毒品危害之禁令，率爾販賣第二級
19 毒品甲基安非他命而牟利，並因而助長毒品擴散歪風，而
20 被告本案販賣對象雖係單一，且僅販賣1次，然其販賣甲
21 基安非他命之數量達3兩、金額亦達12萬元，難謂其犯罪
22 所造成之危害及情節輕微。況被告本案所犯販賣第二級毒
23 品罪，經適用上開毒品危害防制條例偵審自白規定減輕其
24 刑後，其法定最低度之刑已由原定之有期徒刑10年，減為
25 5年之有期徒刑，復觀諸辯護意旨上開所指情狀，要屬法
26 院量刑參考事由，均不足認被告本案犯罪另有特殊之原
27 因、環境及有何在客觀上足以引起一般同情，如宣告上揭
28 減輕其刑後之法定最低度刑，猶嫌過重之情事，故認被告
29 本案尚不得依刑法第59條規定酌減其刑。

30 (三)爰審酌被告正值壯年，明知國家對於查緝毒品相關犯罪禁令
31 甚嚴，竟不思循正當管道獲取財物，無視於國家對於杜絕毒

01 品犯罪之禁令，為牟取私利而將第二級毒品販賣他人欲藉以
02 牟利，漠視毒品戕害他人健康及危害社會安全，所為誠應加
03 以非難；復參酌被告前有因販賣第二級毒品、施用第二級毒
04 品，經法院判處有期徒刑之前科紀錄，有法院被告前案紀錄
05 表附卷可參（訴卷第136至139頁）；另考量被告犯後坦承犯
06 行之犯後態度、販賣對象僅1人，販賣次數為1次、販賣甲基
07 安非他命之數量為3兩，金額為12萬元，並於本院審理中繳
08 回犯罪所得12萬元，有本院收據1紙在卷足憑（訴卷第133
09 頁）。兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、犯罪情節，其自
10 陳學歷高中、已婚、有2名成年子女、入監前從事務農工
11 作、日薪1200元、與母親同住之教育程度、工作及家庭經濟
12 生活狀況等一切情狀（訴卷第121頁），量處如主文所示之
13 刑。

14 四、沒收

15 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒收，
16 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑
17 法第38條之1第1項前段、第3項定有明文。查被告因本案販
18 賣第二級毒品犯行取得共12萬元之價金，屬被告之犯罪所
19 得，又被告於本院審理中業將上開犯罪所得全數繳交扣案，
20 已如前述，並無不能或不宜沒收之情形，爰逕依刑法第38條
21 之1第1項前段規定宣告沒收。

22 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項，判決如主文。

23 本案經檢察官童志曜提起公訴，檢察官靳隆坤、黃碧玉到庭執行
24 職務。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
26 刑事第八庭 審判長 法 官 林新益
27 法 官 許家菱
28 法 官 張立亭

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
31 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

01 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
02 逕送上級法院」。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日

04 書記官 陳喜苓

05 附錄本件判決論罪科刑法條：

06 毒品危害防制條例第4條

07 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
08 刑者，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。

09 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
10 刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金。

11 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併科
12 新臺幣1千萬元以下罰金。

13 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處5年以上12年以下有期徒
14 刑，得併科新臺幣5百萬元以下罰金。

15 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處1年以上7年
16 以下有期徒刑，得併科新臺幣1百50萬元以下罰金。

17 前五項之未遂犯罰之。