臺灣橋頭地方法院刑事判決

113年度金易字第188號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 蔡秉橙

上列被告因違反洗錢防制法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第856號），本院判決如下：

主 文

甲○○犯附表一編號1至8「主文」欄所示之罪，各處附表一編號1至8「主文」欄所示之刑。應執行有期徒刑壹年肆月。

事 實

一、甲○○(原名乙○○)於民國112年9月間，經由尤玉良之介紹，加入尤玉良及其他真實姓名年籍不詳之成員(無證據證明有未成年人)所組成之三人以上之詐欺集團(下稱本案詐欺集團)，並依尤玉良之指示，擔任領取裝有金融帳戶提款卡包裹之「收簿手」。甲○○與尤玉良及本案詐欺集團其餘不詳成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，先由本案詐欺集團不詳成員於112年9月間，向皮耀文收購其所有之國泰世華商業銀行帳戶「帳號：000000000000，戶名：皮耀文(下稱本案國泰帳戶)」及第一商業銀行帳戶「帳號：000000000000，戶名：皮耀文(下稱本案第一帳戶)」後，由皮耀文於同年9月21日21時33分許，將本案國泰帳戶及本案第一帳戶之提款卡包裝於紙盒，放置於高雄市○○區○○路000號即高雄捷運左營站地下1樓A7號置物櫃(下稱本案地點)，並將上開提款卡之密碼透過LINE告知本案詐欺集團成員，再由甲○○依尤玉良之指示，於同年9月22日11時34分許，前往本案地點領取上開皮耀文所放置之包裹，並將其所領取之上開包裹交予尤玉良，使本案詐欺集團得以使用本案國泰帳戶、本案第一帳

01 戶。嗣本案詐欺集團不詳成員取得上開2帳戶後，遂以附表
02 一編號1至8所示之方式，對如附表一編號1至8所示之人施用
03 詐術，致其等陷於錯誤，分別於如附表一編號1至8所示之時
04 間，匯款如附表一編號1至8所示之金額至本案國泰帳戶或本
05 案第一帳戶，旋遭本案詐欺集團其餘不詳成員提領一空，以
06 此方式掩飾、隱匿詐欺不法所得之去向，甲○○因此獲有新
07 臺幣(下同)300元之報酬。

08 二、案經癸○○、庚○○、丑○○、戊○○、壬○○、子○○、
09 己○○、辛○○訴由高雄市政府警察局左營分局報告臺灣橋
10 頭地方檢察署檢察官偵查起訴。

11 理 由

12 一、證據能力之說明

13 本判決以下所引被告以外之人於審判外所為之陳述，經當事
14 人全部同意作為證據(金易卷第98頁)，本院審酌該等供述證
15 據作成時之情況，尚無違法取得證據及證明力明顯過低等瑕
16 疵，且與本案待證事實間具有相當關聯，作為證據充足全案
17 事實之認定，應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5第1項規
18 定，得為證據。

19 二、認定事實所憑之證據及理由

20 上開犯罪事實，業據被告於本院審理中坦承不諱(金易卷第
21 201頁)，核與證人皮耀文於警詢、偵訊時之證述(警卷第29
22 -30頁、偵卷第35-37頁)、證人即如附表一所示之告訴人於
23 警詢時之證述相符(卷證出處詳如附表「卷證出處」欄)，並
24 有本案地點監視錄影畫面擷圖、高雄捷運左營站周遭監視錄
25 影畫面擷圖及本案地點置物櫃寄物取物紀錄擷圖(警卷第9-
26 12頁)、車輛詳細資料報表(警卷第23頁)、皮耀文之內政
27 部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表(警卷第31-32頁)、皮耀
28 文之高雄市政府警察局左營分局啟文派出所受(處)理案件證
29 明單、受理各類案件紀錄表(警卷第43-45頁)、皮耀文提
30 供之LINE對話紀錄(警卷第31-32頁)、及如附表一「卷證
31 出處」欄所示書證等件在卷可稽，此部分事實首堪認定。從

01 而，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

02 三、論罪科刑

03 (一)新舊法比較：

04 按被告行為後，洗錢防制法部分條文於113年7月31日修正，
05 並於同年0月0日生效施行，而比較新舊法時就關於刑之減輕
06 或科刑限制等事項在內的之新舊法律相關規定，應綜合比較
07 後整體適用法律，而不得任意割裂（最高法院113年度台上
08 字第2303號判決參照）其中：

09 1.修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項原規定「有第2條各
10 款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬
11 元以下罰金。」、「前2項情形，不得科以超過其特定犯罪
12 所定最重本刑之刑。」修正後將該條項移列至第19條第1
13 項，並規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年
14 以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物
15 或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期
16 徒刑，併科新臺幣5,000萬元以下罰金。」且刪除第3項規
17 定。

18 2.洗錢防制法關於自白減輕其刑之規定，修正前洗錢防制法第
19 16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自
20 白者，減輕其刑。」修正後則移列為第23條第3項前段規
21 定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
22 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」

23 3.揆諸前開見解綜合比較結果：

24 被告犯洗錢行為之前置犯罪為刑法第339條之4第1項第2款之
25 三人以上共同犯詐欺取財罪，最重本刑為7年，又本案洗錢
26 之財物或財產上利益未達1億元，另被告於偵查中否認犯
27 罪，前開修法前、後之減刑規定均無適用，是適用修正前洗
28 錢防制法之量刑範圍為「有期徒刑2月以上、7年以下」；適
29 用修正後洗錢防制法之量刑範圍為「有期徒刑6月以上、5年
30 以下」，是修正後之規定較有利於被告，應依刑法第2條第1
31 項但書規定逕予適用。

01 (二)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
02 同犯詐欺取財罪、洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢
03 罪。至公訴意旨雖以被告係受真實姓名年籍不詳之人委託，
04 無證據證明本案詐欺集團為三人以上，而認被告僅成立刑法
05 第339條第1項之普通詐欺取財罪，然被告於本院準備程序自
06 陳：我是透過「大蟒蛇」即尤玉良加入本案詐欺集團，加入
07 群組的時候確實有超過三個人等語(金易卷第97頁)，可認被
08 告主觀上知悉本案詐欺集團為三人以上，公訴意旨容有未
09 洽，惟因此部分社會基本事實同一，為起訴效力所及，且經
10 本院依法告知罪名及法條(金易卷第97、201頁)，並給予
11 被告辯明之機會，已保障被告防禦權之行使，爰依法變更起
12 訴法條。

13 (三)被告就附表一編號1至8所示犯行，與尤玉良、本案詐欺集團
14 不詳成員均有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。被
15 告就附表一編號1至8所示犯行，均係一行為同時觸犯上開數
16 罪名，為想像競合犯，依刑法第55條前段規定，均從一重論
17 以三人以上共同詐欺取財罪。又本案被告雖為拿取一個包裹
18 並提供予本案詐欺集團之行為，然加重詐欺取財罪係侵害個
19 人財產法益之犯罪，應以被害人數，決定其犯罪之罪數，則
20 被告就附表一編號1至8所示之犯行，係分別侵害各該編號告
21 訴人之財產法益，犯意各別，行為互殊，俱應分論併罰。

22 (四)詐欺犯罪危害防制條例於113年8月2日起生效施行，該條例
23 第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，
24 如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而
25 使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發
26 起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其
27 刑」所指詐欺犯罪，包括刑法第339條之4之加重詐欺罪，此
28 項增訂係新增原法律所無之減輕刑責規定，雖有利於被告，
29 為被告於偵查中並未自白，自無上開減刑規定之適用，併予
30 說明。

31 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青年，不思合法途

01 徑或覓得正當職業獲取所需，竟與詐欺集團成員分工為三人
02 以上詐欺取財及洗錢行為，嚴重影響社會治安及金融交易秩
03 序；復考量其係以領取一次包裹之分工參與情節，及如附表
04 一所示各次犯行所生損害等情；及被告終能於本院審理中坦
05 承犯行，與附表一編號1、6、7所示之告訴人調解成立，經
06 前開告訴人表示同意從輕量刑，並於本案言詞辯論終結前履
07 行如附表二所示之金額，有附表二「卷證出處」欄所示書證
08 可憑，稍有彌補犯罪所生之損害，其餘告訴人係其等因未到
09 場致未能達成調解，有刑事報到單為憑(金易卷第137頁)，
10 堪認被告犯後態度尚可；復參被告前無經法院論罪科刑之紀
11 錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參；兼衡被告於
12 本院審理中自述大學畢業之智識程度，及其家庭經濟生活狀
13 況(因涉個人隱私不予揭露，金易卷第204頁)，暨其犯罪之
14 動機、目的等一切情狀，量處如附表一編號1至8「主文」欄
15 所示之刑。

16 (六)另本於罪責相當原則，審酌被告為前揭各次犯行係基於領取
17 一次包裹之手法，各罪之手法、情節及侵害法益相同，且所
18 侵害者非不可回復之法益類型，依刑法第51條所採限制加重
19 原則，定執行刑時從最重刑逐罪累加之刑期應從少酌量；並
20 衡其各次犯罪之情節及整體所生危害等非難評價，兼以刑罰
21 手段相當性、數罪對法益侵害之疊加效應，及刑罰矯正效益
22 隨刑期遞減之邊際效益，就被告上開所處之刑定如主文所示
23 之應執行刑。

24 (七)至被告雖請求為緩刑之宣告，惟按緩刑之宣告，除應具備刑
25 法第74條第1項所定之形式要件外，並須有可認為以暫不執
26 行刑罰為適當之情形，始得為之。審酌本案涉及8名被害
27 人，犯罪所生危害非輕，且被告尚未全部彌補被害人之損
28 失，認對被告所宣告之刑無暫不執行為適當之情形，自不宜
29 為緩刑之宣告。

30 四、沒收部分

31 (一)犯罪所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，

01 刑法第38條之1第5項定有明文。被告固因本案犯行獲有300
02 元報酬，經被告自承在卷(偵卷第41頁、金易卷第99頁)，然
03 其所給付如附表二所示金額予各該告訴人之總額，已逾上開
04 報酬，堪認其已將犯罪所得實際合法發還與被害人，而未保
05 有犯罪所得，爰依上開規定，不予宣告沒收犯罪所得。

06 (二)至如附表一各該編號告訴人所匯入之款項，均經本案詐欺集
07 團不詳成員提領一空，卷內無證據顯示尚有款項由被告支配
08 處分，自無從依洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒收，附
09 此敘明。

10 五、不另為無罪諭知：

11 公訴意旨認被告就附表一編號1至8各次犯行所為，同時構成
12 修正前洗錢防制法第15條之1第1項第4款之無正當理由以期
13 約或交付對價收集他人金融帳戶罪，然參酌該條(即現行洗
14 錢防制法第21條第1項)之立法理由，係為防堵洗錢行為之處
15 罰漏洞，而將洗錢預備行為入罪，新增訂蒐集帳戶罪，是如
16 被告收集帳戶後已構成一般洗錢犯行，或用以詐欺取財犯
17 行，即無再適用修正前洗錢防制法第15條之1第1項各款之餘
18 地。本案被告所為既已構成刑法第339條之4第1項第2款之三
19 人以上共同詐欺取財罪及一般洗錢罪，依前開說明，即無須
20 再論以無正當理由以期約或交付對價收集他人金融帳戶罪，
21 況卷內亦無證據顯示被告知悉本案詐欺集團係以收購方式向
22 皮耀文收集本案國泰帳戶、本案第一帳戶，是公訴意旨就此
23 部分誤認被告所為構成前開罪名，容有誤會，此部分因與本
24 院認定有罪部分具有裁判上一罪關係，爰不另為無罪之諭
25 知。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第300條，判決
27 如主文。

28 本案經檢察官丁○○提起公訴，檢察官丙○○到庭執行職務。

29 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

30 刑事第七庭 審判長法官 陳狄建

31 法官 李冠儀

01
02
03
04
05
06
07
08

以上正本證明與原本無異。
如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

中華民國 114 年 3 月 27 日
書記官 黃甄智

09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19

附錄本案論罪科刑法條：
中華民國刑法第339條之4
犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
二、三人以上共同犯之。
三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，對公眾散布而犯之。
四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。
前項之未遂犯罰之。

20
21
22
23
24
25

洗錢防制法第19條
有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五十萬元以下罰金。
前項之未遂犯罰之。

26

附表一

27

編	告訴人	詐欺方式	匯款時間	匯款金額	匯入帳戶	主文
---	-----	------	------	------	------	----

號		卷證出處			(新臺幣)		
1	癸○○ (提告)	本案詐欺集團向癸○○佯稱：其為旋轉拍賣買家，欲向癸○○購買包包，惟因癸○○之賣場資料不足，遭平台封鎖，需要依指示操作銀行認證始可使用云云，致癸○○陷於錯誤而依指示匯款。	112年9月22日 17時	4萬9,987元	本案國泰帳戶	甲○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。	
			112年9月22日 17時2分	4萬9,985元			
		<ol style="list-style-type: none"> 1.告訴人癸○○於警詢時之供述（警卷第47-48頁、審金易卷第105頁） 2.國泰世華帳戶之申辦使用者資料及交易明細記錄（警卷第19-21頁） 3.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺中市政府警察局大雅分局大雅派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表各1份（警卷第51-54頁） 4.臺中市政府警察局大雅分局大雅派出所受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表各1份（警卷第63-65頁） 5.告訴人癸○○與本案詐欺集團間對話紀錄擷圖10張（警卷第55-57頁） 6.告訴人癸○○提供之網銀轉帳紀錄2張（偵卷第25-27頁） 					
2	庚○○ (提告)	本案詐欺集團向庚○○佯稱：其於社群軟體FACEBOOK社團「烘培器具二手交流區」瀏覽庚○○販賣「二手烤箱」之貼文，希望向庚○○購買該二手烤箱，惟因庚○○之賣場未簽署保障條款而無法下單，需要依指示操作銀行認證始可使用云云，致庚○○陷於錯誤而依指示匯款。	112年9月22日 17時48分	3萬3,123元	本案國泰帳戶	甲○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	
			<ol style="list-style-type: none"> 1.告訴人庚○○於警詢時之供述（警卷第67-70頁） 2.國泰世華帳戶之申辦使用者資料及交易明細記錄（警卷第19-21頁） 				

		<p>3.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺北市政府警察局北投分局大屯派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表各1份 (警卷第73-76頁)</p> <p>4.臺北市政府警察局北投分局大屯派出所受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表各1份 (警卷第83-85頁)</p> <p>5.告訴人庚○○與本案詐欺集團間對話紀錄擷圖11張 (警卷第77-79頁)</p> <p>6.告訴人庚○○提供之網銀轉帳紀錄1張 (警卷第79頁)</p>				
3	丑○○ (提告)	<p>本案詐欺集團向丑○○佯稱：其於社群軟體FACEBOOK瀏覽丑○○販賣螺絲粉之貼文，希望向丑○○購買螺絲粉，惟因丑○○之賣場未簽署保障條款而無法下單，需要依指示操作銀行認證始可使用云云，致丑○○陷於錯誤而依指示匯款。</p>	112年9月22日 17時26分	1萬6,987元	本案國泰帳戶	甲○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
		<p>1.告訴人丑○○於警詢時之供述 (警卷第87-89頁、審金易卷第105頁)</p> <p>2.國泰世華帳戶之申辦使用者資料及交易明細記錄 (警卷第19-21頁)</p> <p>3.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表 (警卷第93-94頁)</p> <p>4.高雄市政府警察局仁武分局仁武派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表 (警卷第97-98頁)</p> <p>5.高雄市政府警察局仁武分局仁武派出所受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表各1份 (警卷第109-111頁)</p> <p>6.告訴人丑○○與本案詐欺集團間對話紀錄擷圖13張、本案詐欺集團所使用之社群軟體FACEBOOK帳號個人頁面擷圖2張、告訴人丑○○通話紀錄擷圖2張 (警卷第99-102頁)</p> <p>7.告訴人庚○○提供之網銀轉帳紀錄1張 (警卷第103頁)</p>				
4	戊○○ (提告)	<p>本案詐欺集團在旋轉拍賣網站刊登販售「LV精品包包」之廣告貼文，適戊○○瀏覽上開貼文，陷於錯誤而向本案詐欺集團表示欲購買上開包包並依指示匯款，惟本</p>	112年9月22日 17時21分	3萬元	本案國泰帳戶	甲○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。

		案詐欺集團並未出貨予戊○○。				
		<ol style="list-style-type: none"> 告訴人戊○○於警詢時之供述（警卷第113-114頁） 國泰世華帳戶之申辦使用者資料及交易明細記錄（警卷第19-21頁） 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表（警卷第117-118頁） 臺南市政府警察局第二分局中正派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表（警卷第119-120頁） 臺南市政府警察局第二分局中正派出所受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表各1份（警卷第125-127頁） 告訴人戊○○與本案詐欺集團間對話紀錄擷圖4張（警卷第121頁） 告訴人戊○○提供之網銀轉帳紀錄1張（警卷第122頁） 				
5	壬○○ (提告)	<p>本案詐欺集團向壬○○佯稱：其為國泰世華商業銀行客服人員，如操作該銀行貸款專用APP，即可申辦20萬元之貸款，惟壬○○所使用之帳戶因操作錯誤遭凍結，需先支付貸款金額之20%以解除凍結帳戶云云，致壬○○陷於錯誤而依指示匯款。</p>	112年9月22日 17時22分	1萬元	本案國泰帳戶	甲○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
		<ol style="list-style-type: none"> 告訴人壬○○於警詢時之供述（警卷第129-131頁） 國泰世華帳戶之申辦使用者資料及交易明細記錄（警卷第19-21頁） 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表（警卷第135-136頁） 南投縣政府警察局南投分局南投派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表（警卷第137-138頁） 南投縣政府警察局南投分局南投派出所受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表各1份（警卷第241-243頁） 告訴人壬○○提供之網銀轉帳紀錄1張（警卷第151頁） 告訴人壬○○提供之LINE對話紀錄、受騙APP網頁對話紀錄1份（警卷第159-236頁） 				
6	子○○ (提告)	<p>本案詐欺集團向子○○佯稱：其為借款公司人員，可代為包裝帳戶以利申請貸款，惟需證明有還款能力云云，</p>	112年9月22日 17時21分	1萬元	本案國泰帳戶	甲○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。

		致子○○陷於錯誤而依指示匯款。				
		1.告訴人子○○於警詢時之供述(警卷第245-246頁) 2.國泰世華帳戶之申辦使用者資料及交易明細記錄(警卷第19-21頁) 3.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表(警卷第249-250頁) 4.高雄市政府警察局湖內分局阿蓮分駐所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表(警卷第257-258頁) 5.告訴人子○○提供之網銀轉帳紀錄1張(警卷第261頁) 6.告訴人子○○與本案詐欺集團間對話紀錄擷圖9張、本案詐欺集團所使用之通訊軟體LINE個人頁面擷圖2張、本案詐欺集團所使用之貸款網站擷圖2張、告訴人子○○傳送予本案詐欺集團以申辦貸款之照片4張(警卷第263-267頁) 7.高雄市政府警察局湖內分局阿蓮分駐所受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表各1份(警卷第273-275頁)				
7	己○○ (提告)	本案詐欺集團向己○○佯稱：其於社群軟體FACEBOOK之賣場瀏覽己○○販賣「二手推車」之貼文，希望向己○○購買該二手推車，惟因己○○之賣場未簽署保障條款而無法下單，需要依指示操作銀行認證始可使用云云，致己○○陷於錯誤而依指示匯款。	112年9月22日 15時50分	4萬9,983元	本案第一帳戶	甲○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
		1.告訴人己○○於警詢時之供述(警卷第277-278頁) 2.第一銀行帳戶申辦使用者資料及交易明細記錄(警卷第13-21頁) 3.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表(警卷第281-283頁) 4.高雄市政府警察局鳳山分局忠孝分駐所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表(警卷第283頁) 5.高雄市政府警察局鳳山分局忠孝分駐所受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表各1份(警卷第291-293頁) 6.告訴人己○○提供之網銀轉帳紀錄1張(偵卷第53頁)				
8	辛○○ (提告)	本案詐欺集團向辛○○佯稱：其於社群軟體FACEBOOK之賣場瀏覽辛○○販賣二手書之貼文，希望向辛○○購買	112年9月22日 16時5分	1萬4,981元	本案第一帳戶	甲○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
			112年9月22日 16時14分	1萬9,985元		

(續上頁)

01

	<p>該二手書，惟因告訴人辛○○之賣場欠缺某種功能而無法下單，需要依指示操作銀行認證始可使用云云，致辛○○陷於錯誤而依指示匯款。</p>				
	<ol style="list-style-type: none"> 1.告訴人辛○○於警詢時之供述（警卷第295-296頁） 2.第一銀行帳戶申辦使用者資料及交易明細記錄（警卷第13-21頁） 3.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表（警卷第299-300頁） 4.臺中市政府警察局豐原分局頂街派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表（警卷第301-302頁） 5.臺中市政府警察局豐原分局頂街派出所受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表各1份（警卷第313-315頁） 6.告訴人辛○○提供之網銀轉帳紀錄2張（警卷第305頁） 7.告訴人辛○○與本案詐欺集團間對話紀錄擷圖13張、告訴人辛○○通話紀錄擷圖3張（警卷第307-309頁） 				

02

附表二(調解情形)：

03

編號	告訴人	調解內容	至114年2月20日止之履行情形 (新臺幣)	卷證出處
1 (附表一編號1)	癸○○	甲○○願給付癸○○70,000元，自民國113年9月28日起，於每月28日以前，按月給付10,000元至清償完畢為止，以匯款方式分期匯入癸○○指定帳戶	40,000元	<ol style="list-style-type: none"> 1.癸○○113年9月18日刑事陳述狀（金易卷第79頁） 2.本院113年度橋司附民移調字第1320號調解筆錄（金易卷第81-82頁） 3.給付紀錄擷圖4張(金易卷第215-221頁)
2 (附表一編號6)	子○○	甲○○願給付子○○5,000元，自民國113年11月10日以前，以匯款方式全數匯入子○○指定帳戶	5,000元	<ol style="list-style-type: none"> 1.子○○113年10月17日刑事陳述狀（金易卷第109頁） 2.本院113年度橋司附民移調字第1414號調解筆錄（金易卷第111-112頁）
3 (附表一編號7)	己○○	甲○○願給付己○○25,000元，自民國114年1月15日起，於每月15日以前，按月給付5,000元至清償完畢為止，以匯款方式分期匯入己○○指定帳戶	尚未給付	<ol style="list-style-type: none"> 1.己○○113年11月21日刑事陳述狀（金易卷第143頁） 2.本院113年度橋司附民移調字第1575號調解筆錄（金易卷第145-146頁）