臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第288號

聲 請 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 涂耿豪

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（112年度偵字第6786、16541號），本院判決如下：

主 文

涂耿豪幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、涂耿豪雖預見率爾將金融帳戶資料交付真實姓名年籍不詳之他人，即可能幫助該人或所屬集團從事詐欺等財產犯罪，並使該人或所屬集團得將犯罪贓款匯入，而藉此掩飾犯罪所得之真正去向，竟仍基於幫助他人犯詐欺取財罪、洗錢罪之不確定故意，於民國111年11月9日前某時，將其申辦之高雄銀行股份有限公司（下稱高雄銀行）帳號000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡、密碼（下合稱本案帳戶資料），交付予真實姓名年籍不詳、自稱「劉建廷」之成年人及所屬之詐騙集團（下稱甲集團）使用。嗣甲集團取得本案帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，於附表所示時間，以附表之方式詐騙黃勇銘、辛承哲、李志偉、洪貞福（下合稱黃勇銘等4人），使其等將款項匯入本案帳戶，再由甲集團不詳成員提領或轉匯一空，而製造金流斷點，並掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之所在及去向。末因黃勇銘等4人發覺受騙而報警處理，始悉上情。

二、認定犯罪事實所憑之證據

01 (一)前揭犯罪事實業據被告涂耿豪於審理中坦承不諱（本院卷第
02 118頁），並有證人即附表所示告訴人黃勇銘等4人之證詞、
03 本案帳戶之客戶基本資料表暨交易查詢清單、附表「證據」
04 欄之證據、高雄銀行岡山本洲分行112年5月11日高銀密岡山
05 字第1120003752號函暨附件、同分行113年8月27日高銀密岡
06 山字0000000000號函暨附件、臺灣橋頭地方檢察署檢察事務
07 官勘驗報告可佐。

08 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
09 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
10 者而言（最高法院88年度台上字第1270號判決要旨參照），
11 如未參與實施犯罪構成要件之行為，且係出於幫助之意思提
12 供助力，即屬幫助犯，而非共同正犯。又幫助犯之故意，除
13 需有認識其行為足以幫助他人實現故意不法構成要件之「幫
14 助故意」外，尚需具備幫助他人實現該特定不法構成要件之
15 「幫助既遂故意」，惟行為人只要概略認識該特定犯罪不法
16 內涵即可，無庸過於瞭解正犯行為細節或具體內容，此即學
17 理上所謂幫助犯之「雙重故意」。被告僅提供本案帳戶資
18 料，使甲集團得持以作為訛詐被害人交付財物及轉匯款項所
19 用，尚難遽與直接施以詐術或提款行為等同視之，被告既未
20 參與或分擔實施詐欺、洗錢之犯罪構成要件行為，亦無從證
21 明與甲集團彼此間有何共同犯意聯絡，是其應係以幫助意思
22 參與構成要件以外之行為，而對他人詐欺、洗錢犯行資以助
23 力，依法當論以幫助詐欺取財罪及幫助洗錢罪。又依目前卷
24 內證據尚難認被告對甲集團成員人數乙節有所認知，抑或甲
25 集團果有三人以上共同正犯參與詐欺犯行之情，自未可論以
26 幫助犯刑法第339條之4第1項第2款加重詐欺罪，附此敘明。

27 (三)綜上，被告自白與事實相符，是本案事證明確，被告犯行堪
28 以認定，應予依法論科。

29 三、新舊法比較

30 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
31 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2

01 條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者
02 為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法
03 第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分
04 之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，
05 而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關
06 之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果
07 而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕
08 後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至
09 減輕最低度為刑量，而比較之。故除法定刑上下限範圍外，
10 因適用法定加重減輕事由而形成之處斷刑上下限範圍，亦為
11 有利與否之比較範圍，且應以具體個案分別依照新舊法檢
12 驗，以新舊法運用於該個案之具體結果，定其比較適用之結
13 果。至於易科罰金、易服社會勞動服務等易刑處分，因牽涉
14 個案量刑裁量之行使，必須已決定為得以易科罰金或易服社
15 會勞動服務之宣告刑後，方就各該易刑處分部分決定其適用
16 標準，故於決定罪刑之適用時，不列入比較適用之範圍（最
17 高法院113年度台上字第2720號判決意旨參照）。

18 (二)被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，同年8
19 月2日施行。而被告本案犯行，無論依新、舊法各罪定一較
20 重條文之結果，均為幫助犯一般洗錢罪（洗錢財物未達1億
21 元），茲比較新、舊法如下：

- 22 1.修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項規定：「（第1項）
23 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科
24 新臺幣五百萬元以下罰金。...（第3項）前二項情形，不得
25 科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」其中第3項部
26 分，乃個案宣告刑之範圍限制，而屬科刑規範，應以之列為
27 法律變更有利與否比較適用之範圍；本案被告所犯洗錢之特
28 定犯罪係刑法第339條第1項之詐欺取財罪，修正前洗錢防制
29 法第14條第1項之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但其宣告
30 刑仍受刑法第339條第1項法定最重本刑之限制，即有期徒刑
31 5年。同一規定於修正後洗錢防制法則移列至第19條第1項

01 為：「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下
02 有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財
03 產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒
04 刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金。」並刪除修正前洗錢防
05 制法第14條第3項宣告刑範圍之限制；本案被告幫助洗錢之
06 財物未達1億元，宣告刑乃6月以上5年以下有期徒刑。

07 2.關於自白減刑規定，洗錢防制法前於112年6月14日即曾修正
08 過乙次（即於被告行為後，自白減刑規定共經2次修正）。
09 被告行為時有效之112年6月14日修正前第16條第2項原規
10 定：「犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」
11 （下稱行為時法）；第一次修正（112年6月14日）後改規
12 定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕
13 其刑」（下稱中間法）；嗣第二次修正（113年7月31日）後
14 之現行法則將自白減刑規定移列至第23條第3項前段，其規
15 定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
16 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」（下稱裁判時
17 法）。由上可知，自白減刑要件之修正愈趨嚴格。被告於偵
18 查中否認犯罪，惟終在審理中坦承犯行，依行為時法，被告
19 可減輕其刑，最為有利，如係中間法、裁判時法，則皆無從
20 適用自白減刑規定。

21 3.準此，依行為時法，被告所犯幫助一般洗錢罪經適用自白及
22 幫助犯減刑規定後之處斷刑區間原係有期徒刑1月以上、6年
23 11月以下，然因修正前洗錢防制法第14條第3項有宣告刑有
24 期徒刑5年之限制，故最終刑罰框架為1月以上、5年以下有
25 期徒刑。如依中間法、裁判時法，被告均僅得依幫助犯即刑
26 法第30條第2項規定減輕其刑，且此屬得減（非必減）之規
27 定，則中間法之處斷刑範圍為有期徒刑1月以上、5年以下，
28 裁判時法之處斷刑範圍為有期徒刑3月以上、5年以下。職
29 是，以行為時法最有利於被告而應於本案整體適用。

30 四、論罪科刑

31 (一)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之

01 幫助詐欺取財，及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制
02 法第14條第1項之幫助洗錢罪。

03 (二)被告以提供本案帳戶資料之一行為幫助甲集團實施詐欺犯
04 行，侵害告訴人黃勇銘等4人之財產法益，並掩飾或隱匿犯
05 罪所得去向及所在而同時觸犯上開二罪名，應成立想像競合
06 犯，從一重論以幫助一般洗錢罪。

07 (三)被告於本院審理時自白犯罪（本院卷第118頁），且係幫助
08 犯，所犯情節較正犯輕微，爰依被告行為時（即112年6月14
09 日修正前）洗錢防制法第16條第2項、刑法第30條第2項之規
10 定，減輕其刑，並依法遞減之。

11 (四)爰審酌被告恣意提供金融帳戶資料予他人（共1個金融帳
12 戶），使詐騙集團成員得以之實施詐欺取財及洗錢所用，助
13 長犯罪風氣，造成告訴人黃勇銘等4人蒙受財產損害，並致
14 詐騙集團成員逃避查緝，掩飾或隱匿犯罪所得，破壞金流之
15 透明穩定，對於正常交易安全及社會治安均有相當危害，復
16 考量4位告訴人分別所受損害多寡，再斟酌被告之刑事前科
17 （臺灣高等法院被告前案紀錄表參照），兼衡其之犯後態
18 度、智識程度及經濟狀況等一切情狀（被告警詢筆錄之「受
19 詢問人」欄參照），量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役
20 之折算標準。

21 五、沒收部分

22 (一)按沒收適用裁判時法，刑法第2條第2項定有明文。次按，供
23 犯罪所用之物、犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，於
24 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法
25 第38條第2項、第4項，及第38條之1第1項、第3項亦有明
26 定。又現行（修正後）洗錢防制法第25條第1項規定：洗錢
27 之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之；
28 刑法第38條之2第2項則規定：宣告沒收或追徵，有過苛之
29 虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受
30 宣告人生活條件之必要者，得不宣告之。

31 (二)附表之告訴人黃勇銘等4人受騙匯入本案帳戶之款項，業經

01 甲集團成員提領或轉匯一空，已如前述，被告對此無支配或
02 處分權限，且本案之洗錢財物並未查扣，如猶對被告諭知沒
03 收，非無過苛之虞，爰不依洗錢防制法第25條第1項規定宣
04 告沒收，俾符比例原則。又被告並未因本件犯行獲得利益，
05 本案即不生應沒收或追徵其犯罪所得之問題。至被告交付之
06 本案帳戶提款卡雖係供犯罪所用之物，惟未據扣案，該提款
07 卡價值甚微且可申請補發，對之沒收欠缺刑法上重要性，爰
08 不予諭知沒收（追徵）。

09 六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第1項，
10 逕以簡易判決處刑如主文。

11 七、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
12 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

13 本案經檢察官蘇恒毅聲請以簡易判決處刑。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

15 橋頭簡易庭 法官 黃右萱

16 以上正本，係照原本作成，證明與原本無異。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

18 書記官 賴佳慧

19 附表

20

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額(新 臺幣)	證據
1	黃勇銘	甲集團成員於111年11月9日前某日之11時15分許，以通訊軟體LINE與黃勇銘聯絡，並佯稱在CITY INDEX網站投資美金可以獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款至本案帳戶。	111年11月9日22時36分許	3,000元	通訊軟體LINE對話紀錄、遠東商銀交易成功擷圖
2	辛承哲	甲集團成員於111年10月25日13時30	111年11月9日22時57分許	1萬3,000元	通訊軟體LINE對話紀

		分許，以通訊軟體LINE與辛承哲聯絡，並佯稱在91 SHOP購物平台交易商品可以獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款至本案帳戶。			錄、中國信託銀行ATM明細
3	李志偉	甲集團成員於111年11月10日前某日，以通訊軟體LINE與李志偉聯絡，並佯稱在網路投資可以獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款至本案帳戶。	111年11月10日17時51分許	3,000元	通訊軟體LINE對話紀錄、轉帳成功擷圖
			111年11月11日12時57分許	3,000元	
			111年11月11日12時57分許	9,000元	
			111年11月11日13時20分許	1萬元	
			111年11月11日13時21分許	5,000元	
4	洪貞福	甲集團成員於111年11月5日11時37分許，以通訊軟體LINE與洪貞福聯絡，並佯稱在愛華網站投資可以獲利云云，致其陷於錯誤，依指示匯款至本案帳戶。	111年11月9日20時5分許	1萬元	通訊軟體LINE對話紀錄、轉帳成功擷圖

02 附錄本案論罪科刑法條

03 中華民國刑法第30條

04 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
05 亦同。

06 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

01 中華民國刑法第339條第1項
02 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
03 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
04 金。

05 修正前洗錢防制法第2條

06 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 07 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴
08 而移轉或變更特定犯罪所得。
- 09 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
10 權、處分權或其他權益者。
- 11 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

12 修正前洗錢防制法第14條

13 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
14 幣5百萬元以下罰金。

15 前項之未遂犯罰之。

16 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。