臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第355號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被告 陳德碩

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵緝字第384號、113年度偵字第7887號），本院判決如下：

主文

陳德碩幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、陳德碩可預見將金融機構帳戶交付予他人使用，將可能遭詐欺集團利用作為人頭帳戶，以提領、轉匯詐欺所得款項，而達到隱匿資金流向之目的，竟基於提供金融帳戶予他人使用，他人若持以從事詐欺取財及洗錢之犯罪，亦無違反本意之不確定幫助故意，於民國112年2月21日前某日，在高雄市某咖啡廳內，將其向臺灣土地銀行所申辦之帳號000-000000 000000號帳戶（下稱本案帳戶）之存摺、印章、網路銀行帳號及密碼，均提供予不詳真實姓名之詐欺集團成員（無證據證明陳德碩知悉正犯為3人以上）。嗣詐欺集團成員取得本案帳戶後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，分別於如附表所示時間，以所示之方式詐騙所示張采翊及劉魯珍，致張采翊及劉魯珍均陷於錯誤，分別於如附表所示之時間，匯款所示之金額至所示帳戶內，隨即遭該詐欺集團成員轉匯一空，以掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之來源、去向。嗣張采翊及劉魯珍查覺有異，報警處理，始循線查知上情。

01 二、被告陳德碩於警詢及偵查時固坦認本案帳戶為其所申辦，然
02 否認有何幫助詐欺及幫助洗錢之犯行，辯稱：我是在104人
03 力銀行求職時交付本案帳戶資料，且有於112年2月14日、2
04 月21日至銀行辦理約定轉帳，他們說以後要匯薪資到我的帳
05 戶內，需要上開資料云云。經查：

06 (一)本案帳戶係被告所申辦乙節，業據被告於警詢及偵查時供承
07 在卷，並有本案帳戶之客戶基本資料及交易明細附卷可稽。
08 又詐欺集團成員於取得本案帳戶之網路銀行帳號、密碼後，
09 於附表所示之時間以所示之方式誑騙告訴人張采翊及劉魯
10 珍，致渠等均陷於錯誤，而於附表所示之時間將所示金額匯
11 至本案帳戶內，均為詐欺集團成員以行動跨行轉匯一空等
12 節，為證人即告訴人2人各自於警詢時證述明確，並有附表
13 「證據資料」欄所示證據在卷可憑，是此部分事實，堪可認
14 定。

15 (二)經查：

16 1. 按刑法之間接故意（或稱不確定故意、未必故意），依刑法
17 第13條第2項規定，係指行為人對於構成犯罪之事實，預見
18 其發生而其發生並不違背其本意者而言。亦即行為人主觀上
19 對於客觀事實之「可能發生」有所認識，而仍容任其發生，
20 即屬之。具體以言，倘行為人知悉其行為可能導致或助長某
21 項侵害他人法益之客觀事實發生的風險，且有自由意志可以
22 決定、支配不為該導致或助長侵害法益風險之行為，雖主觀
23 上無使該侵害法益結果實現之確定意欲，惟仍基於倘實現該
24 犯罪結果亦在其意料中或主觀可容許範圍之意思（即「意欲
25 之外，意料之中」），而放棄對於該風險行為之支配，即為
26 間接（不確定）故意。

27 2. 金融機構開設帳戶及申請網路銀行，係針對個人信用而予以
28 資金流通，是以帳戶戶名為申設者之個人姓名，具有強烈之
29 屬人性，而金融帳戶為個人理財工具，且網路銀行帳號、密
30 碼為個人管理金融帳戶款項存匯之用，事關個人財產權益，
31 自應妥善保管，除非本人或與本人具密切親誼關係者，難認

01 有何正當理由可交付予他人，縱偶因特殊情況須將該等資料
02 交付予他人，亦必深入瞭解該他人之可靠性與用途，再行提
03 供使用，否則如落入不明人士手中，極易被利用為與財產有
04 關犯罪工具，係一般生活經驗。又邇來利用人頭帳戶以行詐
05 取財物之事屢見不鮮，施以詐術使被害人誤信為真而依指示
06 操作轉出款項至人頭帳戶後，由詐欺集團成員將之提領一空
07 之犯罪手法，層出不窮，業經媒體反覆傳播，並經政府以在
08 銀行張貼海報及於自動櫃員機播放影片等方式多方宣導，是
09 利用他人帳戶作為詐欺取財所得財物匯入、取款以隱匿所得
10 去向之犯罪工具，依一般人通常之智識及經驗均已知之常
11 識。被告於案發時年已28歲，具專科畢業之學歷，自陳有從
12 事菜販等工作經驗，又依卷內事證尚無證據證明其有智識程
13 度顯著欠缺或低下而不及常人之情形，堪認被告應為具相當
14 社會生活經驗之成年人，是被告依所具備之通常知識及生活
15 經驗，當理解金融帳戶之申辦難易度及個人專屬性，而能預
16 見向他人無故取得帳戶者，其目的係藉該人頭帳戶取得不法
17 犯罪所得，達到掩飾、隱匿不法財產實際取得人身分之效
18 果。

- 19 3. 復以個人金融帳戶具有專屬性質，一般人無輕易提供他人使
20 用之理，業如前述。又金融帳戶資料一旦交付他人，取得人
21 即可藉以任意使用帳戶，帳戶所有人即喪失對該帳戶之專用
22 權，無從掌控他人使用之方式及管制進出帳戶之金流，其結
23 果無異係將帳戶讓渡他人予以隨意使用，是除具有相當親密
24 或特殊信賴關係外，帳戶所有人如未對使用帳戶之人及所欲
25 作之用途進行一定徵信，或於具有足以依憑之信賴基礎為前
26 提之情形下，率將名下帳戶提供予他人，自難謂無縱容他人
27 隨意使用帳戶之意。審諸被告就其所辯，並未提供任何相關
28 求職資訊、與對方之聯絡紀錄等資料以為佐證，且被告亦未
29 能說明對方公司名稱、薪資計算、工作項目等事項，是被告
30 所辯之真實性，並非無疑。而通常之薪資轉帳帳戶，並無需
31 帳戶持有者提供其存摺、印章、網路銀行帳號及密碼，甚或

01 設定約定轉帳帳戶，被告既有充分之工作經驗，其對上開情
02 事與通常之求職過程相異等情，自應有所預見。

- 03 4. 又依被告於偵訊中所稱：其將本案帳戶資料交予對方使用，
04 並未將上開帳戶之提款卡同時交付等語，是被告於交付上開
05 帳戶資料後，其仍保有本案帳戶之提款卡，自可輕易確認帳
06 戶內款項之進出狀況，況自被告交付本案帳戶至其本案遭通
07 緝緝獲(113年4月4日)長達近1年2個月之久，則於該段期
08 間，被告不僅未曾以本案帳戶提款卡進行提款或匯款之動
09 作，被告於偵訊中復供稱：交付出去之本案帳戶資料至今均
10 未取回等語，顯見被告於交付本案帳戶資料後，於面試未有
11 下文之情形下，非但未試圖聯繫對方取回上開交付之本案帳
12 戶資料，反而放任對方任意使用其帳戶，實與一般求職者之
13 求職經驗有悖，足認被告主觀上當有認識對方向其要求提供
14 上開帳戶存摺、印章、網路銀行帳號及密碼之目的係為不法
15 用途，且其主觀上亦已有容認其任意使用上開帳戶作為詐欺
16 取財及洗錢之工具，仍不違反其本意，是被告主觀上具有幫
17 助他人詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，應堪認定。

18 (三)綜上，被告所辯無足憑取，本案事證明確，其犯行堪以認
19 定，應予依法論科。

20 三、論罪科刑

21 (一)新舊法比較之說明

22 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
23 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
24 條第1項定有明文，經查：

- 25 1. 被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日經總統公布，並於
26 同年8月2日施行，該法第2條原規定：「本法所稱洗錢，指
27 下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他
28 人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得；二、掩飾或
29 隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處
30 分權或其他權益者；三、收受、持有或使用他人之特定犯罪
31 所得」，修正後則規定：「第二條本法所稱洗錢，指下列行

01 為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源；二、妨礙或危害
02 國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵；
03 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得；四、使用自己
04 之特定犯罪所得與他人進行交易」，惟本案被告將其帳戶資
05 料提供予詐欺集團成員使用之行為，於修正前已屬幫助詐欺
06 正犯掩飾、隱匿詐欺所得之來源、去向之舉，而該當於幫助
07 洗錢行為，而上開行為亦幫助詐欺集團移轉其詐欺犯罪所
08 得，而足以妨礙國家偵查機關對於詐欺犯罪所得之調查、發
09 現、保全、沒收或追徵，而該當於修正後洗錢防制法第2條
10 第2款所定之洗錢行為，是被告本案所為，無論於洗錢防制
11 法第2條修正前、後，均符合上開規定之洗錢定義，而均應
12 依同法相關規定處罰。綜上以觀，上開洗錢防制法第2條之
13 條文修正之結果不生有利或不利於行為人之情形，自不生新
14 舊法比較之問題，而應依一般法律適用原則，逕行適用裁判
15 時法即修正後之洗錢防制法第2條規定。

- 16 2. 洗錢防制法第14條原規定：「有第2條各款所列洗錢行為
17 者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣(下同)5百萬元以下罰
18 金；前項之未遂犯罰之；前二項情形，不得科以超過其特定
19 犯罪所定最重本刑之刑」，於113年7月31日修正後則將該條
20 移列至同法第19條，並規定「有第2條各款所列洗錢行為
21 者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金；其
22 洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，處6月以上5年以下
23 有期徒刑，併科5千萬元以下罰金；前項之未遂犯罰之」，
24 是依上開條文之修正結果，修正後之洗錢防制法第19條第1
25 項後段規定，對洗錢之財物或財產上利益未達1億元之情
26 形，較諸於修正前洗錢防制法第14條第1項規定，其罰金刑
27 之上限雖由5百萬元提高至5千萬元，惟有有期徒刑之上限由7
28 年降低為5年，依刑法第35條第1項、第2項規定，修正後之
29 洗錢防制法第19條第1項後段所定有期徒刑最重本刑較諸修
30 正前之洗錢防制法第14條第1項為低，應認修正後之洗錢防
31 制法第19條第1項後段規定較有利於被告，自應適用上開規

01 定對其進行論處。

02 (二)按特定犯罪之正犯實行特定犯罪後，為掩飾、隱匿其犯罪所
03 得財物之去向及所在，而令被害人將款項轉入其所持有、使
04 用之他人金融帳戶，並由該特定犯罪正犯前往提領其犯罪所
05 得款項得手，如能證明該帳戶內之款項係特定犯罪所得，因
06 已被提領而造成金流斷點，該當掩飾、隱匿之要件，該特定
07 犯罪正犯自成立一般洗錢罪之正犯。又刑法第30條之幫助
08 犯，係以行為人主觀上有幫助故意，客觀上有幫助行為，即
09 對於犯罪與正犯有共同認識，而以幫助意思，對於正犯資以
10 助力，但未參與實行犯罪之行為者而言。幫助犯之故意，除
11 需有認識其行為足以幫助他人實現故意不法構成要件之「幫
12 助故意」外，尚需具備幫助他人實現該特定不法構成要件之
13 「幫助既遂故意」，惟行為人只要概略認識該特定犯罪之不
14 法內涵即可，無庸過於瞭解正犯行為之細節或具體內容。此
15 即學理上所謂幫助犯之「雙重故意」。至行為人提供金融帳
16 戶提款卡、密碼予不認識之人，固非屬洗錢防制法第2條所
17 稱之洗錢行為，不成立一般洗錢罪之正犯；然行為人主觀上
18 如認識該帳戶可能作為收受、提領特定犯罪所得使用，他人
19 提領後會產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效
20 果，仍基於幫助之犯意而提供，則應論以幫助犯一般洗錢罪
21 （最高法院108年台上大字第3101號刑事裁定參照）。被告
22 將本案帳戶提供予不詳身分之人，容任該人及所屬詐欺集團
23 用以向告訴人2人詐取財物，並掩飾不法所得去向之用，揆
24 諸前揭說明，應認被告係基於幫助詐欺取財、幫助洗錢之犯
25 意，而為構成要件以外之行為，該當於詐欺取財罪及洗錢罪
26 之幫助犯。

27 (三)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
28 幫助詐欺取財罪，刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制
29 法第19條第1項後段之幫助一般洗錢罪。其以單一提供金融
30 帳戶之行為，幫助詐欺集團詐取告訴人2人之財物及洗錢，
31 為同種及異種想像競合並存，應依刑法第55條規定，從重以

01 幫助洗錢罪處斷。

02 (四)被告基於幫助之犯意而提供本案帳戶，所犯情節較實施詐欺
03 及洗錢之正犯為輕，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之
04 刑減輕之。

05 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告將金融帳戶提供予不詳
06 身分之人，使詐欺集團得以利用於從事詐欺取財及洗錢犯
07 行，不僅侵害犯罪被害人之財產法益，其提供金融帳戶之行
08 為，亦將致金流產生斷點，切斷特定犯罪所得與正犯間關
09 係，造成執法機關不易查緝詐欺犯罪者，危害社會治安，助
10 長犯罪風氣，使詐欺贓款難以追查去向及所在，增添犯罪被
11 害人向正犯求償之困難，所為應予非難；並審酌被告提供1
12 個金融帳戶，未獲有代價或酬勞，致告訴人2人蒙受共計高
13 達119萬元之損害，目前尚未與告訴人2人達成和解或調解共
14 識，或予以適度賠償等節；兼考量被告前未有因犯罪經法院
15 論罪科刑之素行，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可
16 考，及其否認犯罪之犯後態度，暨被告自述專科畢業之教育
17 程度、職業為菜販、家庭經濟狀況為勉持等一切情狀，量處
18 如主文所示之刑，並諭知有期徒刑如易科罰金，罰金如易服
19 勞役之折算標準。

20 四、沒收：

21 被告行為後，洗錢防制法第18條第1項修正，並於113年7月3
22 1日公布，於同年8月2日施行，修正後之第25條第1項規定
23 「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問
24 屬於犯罪行為人與否，沒收之。」，依刑法第2條第2項規
25 定，應適用裁判時即修正後洗錢防制法第25條第1項規定，
26 其立法理由揭示「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少
27 犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上利
28 益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之
29 不合理現象，爰於第一項增訂『不問屬於犯罪行為人與
30 否』，並將所定行為修正為『洗錢』。」，可知該規定乃是
31 針對犯罪客體所為之沒收規定，且未有對其替代物、孳息為

01 沒收或於不能沒收、不宜執行沒收時應予追徵等相關規定，
02 因此，該規定應僅適用於原物沒收。經查，本案洗錢之財
03 物，業經詐騙集團成員轉匯一空，而未留存於上開本案帳戶
04 內，此經本院論認如前，且依據卷內事證，並無法證明洗錢
05 之財物（原物）仍然存在，更無上述立法理由所稱「經查
06 獲」之情，因此，尚無從就本件洗錢財物對被告諭知沒收。
07 另依卷內現有事證，尚難認被告確因本案幫助洗錢犯行而獲
08 有何等犯罪所得，自無從依刑法第38條之1第1項規定對其宣
09 告沒收。至本案帳戶之存摺、印章，固為被告所有並供詐欺
10 集團本案所用，惟均未扣案，又該等物品本身價值低微，且
11 予以停用、補發或重製後即喪失功用，是認欠缺刑法上重要
12 性，爰依刑法第38條之2第2項規定，均不予宣告沒收或追
13 徵；又所謂「供犯罪所用之物」，指對於犯罪具有促成、推
14 進或減少阻礙的效果，與犯罪本身具有密切關係，而於犯罪
15 實行有直接關係之「物」而言，被告雖將本案帳戶之網路銀
16 行之帳號及密碼，提供予詐欺集團實施犯罪，但此類金融資
17 料係表彰申請人身份並作為使用銀行金融服務之憑證，兩者
18 結合固得憑以管領歸屬該帳戶之款項，究與其內款項性質各
19 異，亦非有體物而得由公權力透過沒收或追徵手段排除帳戶
20 申請人支配管領，本身亦無具體經濟價值，遂無從認係供犯
21 罪所用之「物」而諭知沒收或追徵，併予敘明。

22 六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第1項，
23 逕以簡易判決處刑如主文。

24 七、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
25 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

26 本案經檢察官李廷輝聲請以簡易判決處刑，檢察官謝長夏移送併
27 辦。

28 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日
29 橋頭簡易庭 法 官 陳 箐

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書

01 狀。

02 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日

03 書記官 周素秋

04 附錄本案所犯法條：

05 中華民國刑法第30條第1項

06 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
07 亦同。

08 中華民國刑法第339條第1項

09 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
10 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
11 金。

12 洗錢防制法第2條

13 本法所稱洗錢，指下列行為：

14 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

15 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
16 收或追徵。

17 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

18 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

19 洗錢防制法第19條

20 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
21 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
22 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
23 萬元以下罰金。

24 前項之未遂犯罰之。

25 附表：

26

編號	告訴人	詐騙時間、方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	證據資料
1	張采翊	於112年1月31日9時12分前某時許，以LINE聯繫張采翊，佯稱：可於網路平台投	①112年2月21日9時51分許 ②112年2月21日10時1分許	①440,000元 ②50,000元	①張采翊網路銀行交易明細、匯款申請書 ②通訊軟體LI

		資股票以獲利云云，致張采翊陷於錯誤，而依指示將右列款項匯入本案帳戶內。			NE對話紀錄 擷圖 ③本案帳戶交易明細
2	劉魯珍	於111年11月21日22時14分許，以LINE聯繫劉魯珍，佯稱：可於網路平台投資股票以獲利云云，致劉魯珍陷於錯誤，而依指示將右列款項匯入本案帳戶內。	112年2月21日9時41分許	700,000元	①劉魯珍匯出匯款申請單 ②通訊軟體LINE對話紀錄擷圖 ③本案帳戶交易明細