臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第610號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被告 王蔚鐘

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第10455號、第14936號），本院判決如下：

主 文

王蔚鐘幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣參萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及被告王蔚鐘所辯不可採信之理由，除犯罪事實欄一第5至6行主觀犯意更正為「竟仍基於幫助他人犯詐欺取財、洗錢之不確定故意」，第12至13行「而容任其所屬之詐騙集團使用上開美濃農會帳戶遂行犯罪」更正為「而容任其所屬之詐騙集團使用郵局帳戶、玉山帳戶（下合稱本案帳戶）遂行犯罪」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

(一)新舊法比較

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又按關於行為後刑罰法律變更之法律選擇適用規定，縱觀我國刑法典沿革，係從建國元年之暫行新刑律（下稱暫行新刑律）第1條規定「本律於凡犯罪在本律頒行以後者適用之，其頒行以前未經確定審判者，亦同。但頒行以前之法律不以為罪者，不在此限」（採從新主義），嗣為國民政府於民國17年3月10日公布刑法（下稱舊刑法）第2條「犯罪時之法律與裁判時之法律遇有變更者，依裁判

01 時之法律處斷。但犯罪時法律之刑較輕者，適用較輕之刑」
02 （採從新〔論罪〕從輕〔科刑〕主義）之規定，繼則為國民
03 政府於24年1月1日修正公布刑法（下或稱新刑法，法典體例
04 上即現行刑法）第2條第1項「行為後法律有變更者，適用裁
05 判時之法律。但裁判前之法律有利於行為人者，適用最有利
06 於行為人之法律」之規定，直至94年2月2日總統公布修正刑
07 法第2條第1項「行為後法律有變更者，適用行為時之法律。
08 但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法
09 律」之規定（按以上新刑法先採從新從輕主義，後改採從舊
10 從輕主義，並不影響其新舊法律選擇適用之結果）。考諸司
11 法實務見解演進，在刑典從暫行新刑律過渡至舊刑法之期
12 間，行為後法律變更之新舊法律選擇適用，依舊刑法第2條
13 「依裁判時之法律處斷。但犯罪時法律之刑較輕者，適用較
14 輕之刑」之規定，乃依新法論罪，所從輕科刑者暨其比較基
15 準，僅指「刑」而言，實務運作係將罪與刑之法律條文割裂
16 適用，此觀本院於彼時所著18年上字第769號、18年上字第9
17 90號、19年上字第1075號、19年上字第1778號、19年非字第
18 40號、19年非字第150號及21年非字第22號等諸原判例意旨
19 即明。迨新刑法公布第2條「行為後法律有變更者，適用裁
20 判時之法律。但裁判前之法律有利於行為人者，適用最有利
21 於行為人之法律」之規定，因應上述法律遞嬗暨其規定之差
22 異，本院相繼乃有24年上字第4634號、27年上字第2615號及
23 29年上字第525號等原判例揭闡略以：新、舊刑法關於刑之
24 規定，雖同採從輕主義，然舊刑法第2條但書，係適用較輕
25 之「刑」，新刑法第2條第1項但書，係適用最有利於行為人
26 之「法律」，既曰法律，自較刑之範圍為廣，比較時應就罪
27 刑有關之共犯、未遂犯、連續犯、牽連犯、結合犯以及累犯
28 加重、自首減輕、暨其他法定加減原因、與加減例等一切情
29 形，綜其全部之結果，而為比較，再適用有利於行為人之整
30 個法律處斷，不能割裂而分別適用有利之條文，以紊系統等
31 旨，斯即所謂不同法律應就關聯條文綜合比較後整體適用，

01 不得任意予以割裂之見解，實有其法制背景之脈絡可資尋繹
02 與依循。刑法之任務在於壓制與預防犯罪，以保護法益並防
03 衛社會秩序，同時保障犯罪人之權益，無刑法即無犯罪亦無
04 刑罰之罪刑法定誡命，對犯罪人而言，既係有利亦係不利之
05 規範，拉丁法諺有云「法律是善良與公平的藝術」，司法者
06 自應為兼顧法律中各項利益平衡之操作，以克其成。又「法
07 律應綜合比較而整體適用不得割裂」，實屬法律適用之一般
08 原則，其應用於刑事實體法之領域，或為垂直性的有先後時
09 序之新舊法律交替，或為平行性的在相同時空下之不同法律
10 併存等場合。前者例如上述法律變更之情形；後者則例如本
11 院109年度台上字第4243號判決提案經刑事大法庭統一見解
12 之案例所示，轉讓同屬禁藥與第二級毒品之未達法定應加重
13 其刑數量甲基安非他命與非孕婦成年人，經依藥事法論處轉
14 讓禁藥罪，被告供述若符合毒品危害防制條例第17條第2項
15 之自白減刑規定，仍應予適用減輕其刑等情。本院109年度
16 台上字第4243號判決前例，釐析藥事法及毒品危害防制條例
17 相關規定之立法目的與規範體系，尤從憲法罪刑相當與平等
18 原則立論，以對於同一違禁物品之轉讓行為，僅因是否達法
19 定應加重其刑數量之因素，轉讓數量多者可予減刑，轉讓數
20 量少者，反而不可減刑，實屬不合理之差別待遇，其末復論
21 敘源自本院27年上字第2615號原判例之所謂法律應整體適用
22 不得任意割裂原則，並不拘束其個案事例，始符衡平等旨，
23 該判決前例允以例外割裂適用他法之減刑規定，斯係洞見其
24 區辦法規競合之特殊個案，與新舊法律變更事例之本質差異
25 使然。至於新舊法律變更之選擇適用，除法律另有規定，或
26 者關於易科罰金、易服勞役、易以訓誡、數罪併罰定應執行
27 刑及緩刑等執行事項，本院已另有統一見解外，在不論先期
28 採「從新從輕主義」，後期改採「從舊從輕主義」之現行刑
29 法第2條第1項，關於法律變更比較適用規定並未修改之情況
30 下，本院前揭認為新舊法律應綜合其關聯條文比較後，予以
31 整體適用而不得任意割裂之固定見解，仍屬案例涉及新舊法

01 律選擇適用疑義時，普遍有效之法律論斷前提，尚難遽謂個
02 案事例不同之本院109年度台上字第4243號判決前例，已變
03 更該等向來之固定見解。揆諸德國司法實務，上揭法律應綜
04 合比較後整體適用而不得任意割裂之見解，迄今仍為其奉行
05 不渝之定見略以：由於各部分規定係屬相互協調而經法律整
06 體所制定，若刪除該法律整體中之個別部分，卻以另一法律
07 之部分規定予以取代適用，即屬違法，故舊法或新法祇得擇
08 其一以全部適用，不允許部分依照舊法規定，部分依照新法
09 規定，此項須遵守嚴格替代原則，乃法律約束力之體現，以
10 確保其確定性等旨，良有以也（最高法院113年度台上字第
11 2303號判決意旨參照）。

12 2. 被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，同年8
13 月2日施行。而被告本案犯行，無論依新、舊法各罪定一較
14 重條文之結果，均為幫助犯一般洗錢罪（洗錢財物未達1億
15 元），茲比較新、舊法如下：

16 (1) 修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項規定：「（第1項）
17 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科
18 新臺幣（下同）五百萬元以下罰金。...（第3項）前二項情
19 形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」其中第
20 3項部分，乃個案宣告刑之範圍限制，而屬科刑規範，應以
21 之列為法律變更有利與否比較適用之範圍。本案被告所犯洗
22 錢之特定犯罪係刑法第339條第1項之詐欺取財罪，修正前洗
23 錢防制法第14條第1項之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但
24 其宣告刑仍受刑法第339條第1項法定最重本刑之限制，即有
25 期徒刑5年。

26 (2) 洗錢防制法修正後，將（修正前第14條之）洗錢罪移列至第
27 19條第1項為：「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以
28 上十年以下有期徒刑，併科一億元以下罰金。其洗錢之財物
29 或財產上利益未達一億元者，處六月以上五年以下有期徒
30 刑，併科五千萬元以下罰金。」並刪除修正前洗錢防制法第
31 14條第3項宣告刑範圍限制之規定。

01 (3)本案被告幫助洗錢之財物或財產上利益未達1億元，且得適
02 用幫助犯即刑法第30條第2項減輕其刑，惟刑法第30條第2項
03 屬得減（非必減）之規定，揆諸首揭說明，經比較結果，舊
04 法之處斷刑範圍為有期徒刑1月至5年，新法之處斷刑範圍則
05 為有期徒刑3月至5年，因認修正前之洗錢防制法規定較有利
06 於被告而應於本案整體適用。

07 (二)論罪部分

08 1.核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
09 幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防
10 制法第14條第1項之幫助洗錢罪。

11 2.被告以提供本案帳戶提款卡暨密碼之一行為幫助詐騙集團多
12 次實施詐欺犯行，侵害附件附表所示告訴人及被害人等之財
13 產法益，並掩飾或隱匿犯罪所得去向及所在而同時觸犯上開
14 二罪名，應成立想像競合犯，從一重論以幫助一般洗錢罪。

15 (三)刑之減輕部分

16 被告係幫助詐騙集團實施一般洗錢罪，所犯情節較正犯輕
17 微，爰依刑法第30條第2項規定依正犯之刑度減輕其刑。

18 (四)量刑部分

19 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告在知悉國內現今詐騙案
20 件盛行之情形下，仍輕率提供本案帳戶資料供詐欺集團詐騙
21 財物，助長詐騙財產犯罪之風氣，更致詐欺集團得以掩飾、
22 隱匿犯罪所得之流向，擾亂金融交易往來秩序，危害社會正
23 常交易安全，增加被害人尋求救濟之困難，所為非是；並考
24 量其犯罪動機、目的、手段、被告提供之帳戶數量及附件附
25 表所示之人遭詐取之金額等情節；暨被告前無因犯罪經法院
26 論罪科刑之素行，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可
27 參，及其否認犯罪，且迄未賠償附件附表所示告訴人及被害
28 人分毫之犯後態度；兼衡被告自陳高職畢業之智識程度、勉
29 持之家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭
30 知罰金如易服勞役之折算標準。

31 四、沒收部分

01 (一)沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑法
02 第2條第2項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法第18條第
03 1項業於113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效施
04 行，並移列至同法第25條第1項，修正後第25條第1項規定：
05 「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問
06 屬於犯罪行為人與否，沒收之」，是本案關於沒收部分，應
07 適用裁判時即修正後之洗錢防制法第25條第1項及刑法相關
08 規定。

09 (二)依據修正後洗錢防制法第25條第1項之立法理由所載：「考
10 量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心
11 理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上利益（即系爭犯罪客
12 體）因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象，爰於
13 第一項增訂『不問屬於犯罪行為人與否』，並將所定行為修
14 正為『洗錢』。」，可知該規定乃是針對犯罪客體所為之沒
15 收規定，且未有對其替代物、孳息為沒收或於不能沒收、不
16 宜執行沒收時應予追徵等相關規定。因此，本規定應僅得適
17 用於原物沒收。經查，本案洗錢之財物，均經詐欺集團成員
18 提領一空，而未留存本案帳戶，此有本案帳戶交易明細在卷
19 可考，且依據卷內事證，並無法證明該洗錢之財物（原物）
20 仍然存在，更無上述立法理由所稱「經查獲」之情，因此，
21 尚無從就本件洗錢之財物，對被告諭知沒收。另依卷內現有
22 事證，尚難認被告確因本案幫助洗錢犯行而獲有何等犯罪所
23 得，自無從依刑法第38條之1第1項規定對其宣告沒收。

24 (三)被告交付之本案帳戶提款卡，雖係供犯罪所用之物，但未經
25 扣案，且該物品本身不具財產之交易價值，單獨存在亦不具
26 刑法上之非難性，欠缺刑法上重要性，是本院認該等物品並
27 無沒收或追徵之必要，爰不予宣告沒收或追徵。另依卷內現
28 有事證，尚難認被告確因本案犯行而獲有何等犯罪所得，自
29 無從依刑法第38條之1第1項規定對其宣告沒收，附此敘明。

30 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
31 逕以簡易判決處刑如主文。

01 六、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
02 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

03 本案經檢察官謝長夏聲請以簡易判決處刑。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
05 橋頭簡易庭 法 官 許欣如

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀，上
08 訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

09 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
10 書記官 陳正

11 附錄本案論罪科刑法條

12 中華民國刑法第30條

13 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
14 亦同。

15 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

16

17 中華民國刑法第339條第1項

18 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
19 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
20 金。

21

22 修正前洗錢防制法第2條

23 本法所稱洗錢，指下列行為：

24 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴
25 而移轉或變更特定犯罪所得。

26 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
27 權、處分權或其他權益者。

28 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

29

30 修正前洗錢防制法第14條

01 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
02 幣5百萬元以下罰金。

03 前項之未遂犯罰之。

04 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

05

06 附件

07 臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

08

113年度偵字第10455號

09

113年度偵字第14936號

10 被 告 王蔚鐘 (年籍詳卷)

11 上列被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認宜聲請以
12 簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

13 犯罪事實

14 一、王蔚鐘雖預見一般取得他人金融帳戶使用之行徑，常與財產
15 犯罪所需有密切之關聯，可能係為掩飾不法犯行及犯罪所得
16 之去向，避免有偵查犯罪權限之執法人員循線查緝，以確保
17 犯罪所得之不法利益，並掩人耳目，竟以縱有人以其交付之
18 金融帳戶實施詐欺取財及洗錢犯行，亦不違背其本意之幫助
19 犯意，於民國113年4月2日前之某時，在高雄市○○區○○
20 ○路0000○0號1樓統一超商得永門市，以店到店之方式，將
21 其所申辦之中華郵政股份有限公司帳號000-0000000 000000
22 0號帳戶（下稱郵局帳戶）、玉山商業銀行帳號000-0000000
23 000000號帳戶（下稱玉山帳戶）提款卡、密碼等資料，交付
24 予某真實姓名年籍不詳、通訊軟體LINE暱稱「陳品瑞」之詐
25 騙集團成員，而容任其所屬之詐騙集團使用上開美濃農會帳
26 戶遂行犯罪。嗣該詐騙集團成員即共同意圖為自己不法之所
27 有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，分別於附表所示之時
28 間，以如附表所示之方式，詐騙如附表所示之人，致其等陷
29 於錯誤，而將附表所示之款項，匯入上開帳戶，並旋遭該詐
30 騙集團成員提領一空，製造資金流向分層化，以掩飾、隱匿
31 詐欺所得之去向及所在。嗣因如附表所示之人發覺受騙，報

01 警處理，始循線查知上情。

02 二、案經李勁良、葉乃華、楊琬玲、楊麗鳳、林育如訴由高雄市
03 政府警察局仁武分局報告偵辦。

04 證據並所犯法條

05 一、被告王蔚鐘固坦承將上開郵局帳戶及玉山帳戶之提款卡及密
06 碼等資料，交付予他人使用乙情，惟矢口否認有何幫助詐
07 欺、幫助洗錢等之犯行，辯稱：我因需要貸款，於113年4月
08 初，接到自稱「陳品瑞」來電，說可以幫我辦貸款，對方之
09 後改以LINE暱稱「陳品瑞」及另外2個暱稱不詳的帳號與我
10 聯繫，說要幫我做金流，要求我提供存摺封面照片，為防止
11 我將匯入的款項盜領出來，要求我將提款卡寄給對方，我就
12 依指示將郵局帳戶及玉山帳戶提款卡寄給對方，並將密碼透
13 過LINE傳給對方等語。經查：

14 (一)如附表所示之人，遭詐騙集團成員以如附表所示之方式詐騙
15 後，分別匯款如附表所示之款項至上開帳戶，且遭詐騙集團
16 提領一空等節，業據告訴人李勁良、葉乃華、楊麗鳳、林育
17 如及被害人楊琬玲於警詢時證述明確，並有告訴人李勁良提
18 供之LINE對話紀錄及轉帳交易明細、告訴人葉乃華提供之LI
19 NE對話紀錄及轉帳交易明細、被害人楊琬玲提供之LINE對話
20 紀錄及轉帳交易明細、告訴人林育如提供之LINE對話紀錄及
21 轉帳交易明細、被告上開郵局帳戶開戶資料及交易明細、被
22 告上開玉山帳戶開戶資料及交易明細、反詐騙諮詢專線紀錄
23 表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制
24 通報單、受理各類案件紀錄表、受（處）理案件證明單等附
25 卷可憑，此部分事實可堪認定。

26 (二)按於金融機構申設帳戶並請領之提款卡，係針對個人身分、
27 財務信用而給予之資金流通，具有強烈屬人性，屬個人理財
28 之重要工具；若提款卡、網路銀行帳號與相關密碼相結合，
29 則專屬性及私密性更高，除非與本人具有密切親誼關係，否
30 則難認有何正當理由，可將提款卡、網路銀行帳號及相關密
31 碼交予他人持用，此乃一般稍具社會生活經驗者均可輕易判

01 斷之事，是僅需稍具社會生活經驗之人，均有妥為保管該等
02 物品，避免被他人冒用之認知。而近年來因以各類不實電話
03 內容而詐欺取財之犯罪類型層出不窮，該等犯罪多數均係利
04 用他人帳戶作為詐欺所得財物之出入帳戶，業經媒體廣為披
05 載，金融機構、國家機關亦一再提醒勿將帳戶資料提供他人
06 使用之重要性。是依一般人通常之知識、智能及經驗，均已
07 知悉將帳戶資料交付他人，即可能使取得帳戶資料者藉帳戶
08 取得不法犯罪所得，且隱匿帳戶內資金之實際取得人之身
09 分，以逃避追查，依當前社會一般人之智識程度與生活經
10 驗，對於非依正常程序要求提供金融帳戶提款卡或密碼者，
11 應能預見係為取得人頭帳戶供作犯罪工具使用，已屬一般生
12 活常識。

13 (三)被告雖以前詞置辯，然被告於案發當時已36歲，從事一般工
14 人，高職畢業，足認係智識正常，具有一定社會經驗之成年
15 人，並非年幼無知或與世隔絕而無常識，況被告於警詢時坦
16 認不認識自稱「陳品瑞」之人，亦不知對方真實姓名年籍資
17 料等語，又觀諸被告所提出其與LINE暱稱「陳品瑞」、「林
18 昊」、「Mr. 陳」、「小江」、「馬尚豐」、「王宗憲」之
19 對話紀錄內容，均未見對方有要求被告提供個人資料、金融
20 帳戶提款卡及密碼等資料，以供安排金流增加其財力證明等
21 相關對話，有上開LINE對話紀錄擷取照片在卷足憑。是被告
22 既不知對方之真實姓名、年籍、住居所等相關聯絡方式，亦
23 未採取任何足以確認帳戶資料不至於用作非法使用之防範措
24 施，容任該不具特別信賴關係之第三人任意使用上開郵局帳
25 戶及玉山帳戶，顯對於所交付之帳戶資料縱被他人利用作為
26 騙取被害人款項之人頭帳戶使用亦未違背本意，其有洗錢及
27 幫助他人詐欺取財之不確定故意，至為灼然，惟尚無證據證
28 明被告係以正犯之犯意參與犯罪，應認被告有幫助正犯犯罪
29 之不確定故意。

30 (四)綜上所述，被告所辯顯係事後卸責之詞，實無足採。本件事
31 證明確，被告犯嫌堪以認定。

01 二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
02 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
03 條第1項定有明文。經查，洗錢防制法於113年7月31日修正
04 公布施行，其中修正前第14條係規定「一、有第2條各款所
05 列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以
06 下罰金。二、前項之未遂犯罰之。三、前二項情形，不得科
07 以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」與修正後之第19條
08 「一、有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有
09 期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產
10 上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
11 併科新臺幣5千萬元以下罰金。二、前項之未遂犯罰之。」
12 相比，舊法最重本刑高於新法，應以新法較有利於被告，是
13 本件應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段，合先敘
14 明。核被告所為，係犯刑法第30條第1項、同法第339條第1
15 項之幫助詐欺取財及刑法第30條第1項、修正後之洗錢防制
16 法第19條第1項後段幫助洗錢等罪嫌。被告以幫助他人犯罪
17 之不確定犯意而實施犯罪構成要件以外之行為，為幫助犯，
18 請參酌依刑法第30條第2項之規定減輕其刑。被告以同一犯
19 意，交付帳戶之單一犯行，同時觸犯上開2罪名，為想像競
20 合，請依刑法第55條規定，從一重論以幫助洗錢罪論斷。

21 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

22 此 致

23 臺灣橋頭地方法院

24 中 華 民 國 113 年 8 月 23 日

25 檢 察 官 謝長夏

26 附表：

27

編號	告訴人 被害人	遭騙經過	匯款時間	遭詐騙金額 (新臺幣)	匯入帳戶
1	告訴人 李勁良	假投資詐騙	113年4月2日 8時42分	5萬元	郵局帳戶
			113年4月2日	3萬元	

			8時44分		
			113年4月3日 11時9分	5萬元	
			113年4月4日 12時34分	5萬元	
			113年4月4日 12時34分	5萬元	
			113年4月8日 10時4分	2,000元	
2	告訴人 葉乃華	假投資詐騙	113年4月2日 9時39分	10萬元	郵局帳戶
3	被害人 楊琬玲	假投資詐騙	113年4月3日 9時58分	5萬元	郵局帳戶
			113年4月3日 10時17分	2萬8,000元	
4	告訴人 楊麗鳳	假投資詐騙	113年4月7日 20時28分	10萬元	郵局帳戶
			113年4月7日 20時29分	3萬元	
5	告訴人 林育如	假投資詐騙	113年4月2日 11時31分	5萬元	玉山帳戶
			113年4月2日 11時32分	5萬元	