臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第622號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被告 柯永宏

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第14406號），本院判決如下：

主文

柯永宏幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之一般洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣伍仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據及不採被告辯解之理由，業經檢察官於聲請簡易判決處刑書說明詳盡，核與本院審閱全案卷證後所得心證及理由相同，爰依刑事訴訟法第454條第2項規定，本判決所認定之犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

(一)新舊法比較之說明

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文，經查：

1. 被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日經總統公布，並於同年8月2日施行，該法第2條原規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得；二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者；三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得」，修正後則規定：「第二條本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源；二、妨礙或危害

01 國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵；
02 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得；四、使用自己
03 之特定犯罪所得與他人進行交易」，惟本案被告將其郵局帳
04 戶資料提供予詐欺集團成員使用之行為，於修正前已屬幫助
05 詐欺正犯掩飾、隱匿詐欺所得之來源、去向之舉，而該當於
06 幫助洗錢行為，而上開行為亦幫助詐欺集團移轉其詐欺犯罪
07 所得，而足以妨礙國家偵查機關對於詐欺犯罪所得之調查、
08 發現、保全、沒收或追徵，而該當於修正後洗錢防制法第2
09 條第2款所定之洗錢行為，是被告本案所為，無論於洗錢防
10 制法第2條修正前、後，均符合上開規定之洗錢定義，而均
11 應依同法相關規定處罰。綜上以觀，上開洗錢防制法第2條
12 之條文修正之結果不生有利或不利於行為人之情形，自不生
13 新舊法比較之問題，而應依一般法律適用原則，逕行適用裁
14 判時法即修正後之洗錢防制法第2條規定。

- 15 2. 洗錢防制法第14條原規定：「有第2條各款所列洗錢行為
16 者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣(下同)5百萬元以下罰
17 金；前項之未遂犯罰之；前二項情形，不得科以超過其特定
18 犯罪所定最重本刑之刑」，於113年7月31日修正後則將該條
19 移列至同法第19條，並規定「有第2條各款所列洗錢行為
20 者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金；其
21 洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，處6月以上5年以下
22 有期徒刑，併科5千萬元以下罰金；前項之未遂犯罰之」，
23 是依上開條文之修正結果，修正後之洗錢防制法第19條第1
24 項後段規定，對洗錢之財物或財產上利益未達1億元之情
25 形，較諸於修正前洗錢防制法第14條第1項規定，其罰金刑
26 之上限雖由5百萬元提高至5千萬元，惟有有期徒刑之上限由7
27 年降低為5年，依刑法第35條第1項、第2項規定，修正後之
28 洗錢防制法第19條第1項後段所定有期徒刑最重本刑較諸修
29 正前之洗錢防制法第14條第1項為低，應認修正後之洗錢防
30 制法第19條第1項後段規定較有利於被告，自應適用上開規
31 定對其進行論處。

01 (二)按特定犯罪之正犯實行特定犯罪後，為掩飾、隱匿其犯罪所
02 得財物之去向及所在，而令被害人將款項轉入其所持有、使
03 用之他人金融帳戶，並由該特定犯罪正犯前往提領其犯罪所
04 得款項得手，如能證明該帳戶內之款項係特定犯罪所得，因
05 已被提領而造成金流斷點，該當掩飾、隱匿之要件，該特定
06 犯罪正犯自成立一般洗錢罪之正犯。又刑法第30條之幫助
07 犯，係以行為人主觀上有幫助故意，客觀上有幫助行為，即
08 對於犯罪與正犯有共同認識，而以幫助意思，對於正犯資以
09 助力，但未參與實行犯罪之行為者而言。幫助犯之故意，除
10 需有認識其行為足以幫助他人實現故意不法構成要件之「幫
11 助故意」外，尚需具備幫助他人實現該特定不法構成要件之
12 「幫助既遂故意」，惟行為人只要概略認識該特定犯罪之不
13 法內涵即可，無庸過於瞭解正犯行為之細節或具體內容。此
14 即學理上所謂幫助犯之「雙重故意」。至行為人提供金融帳
15 戶提款卡、密碼予不認識之人，固非屬洗錢防制法第2條所
16 稱之洗錢行為，不成立一般洗錢罪之正犯；然行為人主觀上
17 如認識該帳戶可能作為收受、提領特定犯罪所得使用，他人
18 提領後會產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效
19 果，仍基於幫助之犯意而提供，則應論以幫助犯一般洗錢罪
20 （最高法院108年台上大字第3101號刑事裁定參照）。被告
21 將郵局帳戶提供予不詳身分之人，容任該人及所屬詐欺集團
22 用以向告訴人詐取財物，並掩飾不法所得去向之用，揆諸前
23 揭說明，應認被告係基於幫助詐欺取財、幫助洗錢之犯意，
24 而為構成要件以外之行為，該當於詐欺取財罪及洗錢罪之幫
25 助犯。

26 (三)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
27 幫助詐欺取財罪，刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制
28 法第19條第1項後段之幫助一般洗錢罪。其以單一提供金融
29 帳戶之行為，幫助詐欺集團詐取告訴人之財物及洗錢，為想
30 像競合，應依刑法第55條規定，從重以幫助洗錢罪處斷。

31 (四)被告基於幫助之犯意而提供郵局帳戶，所犯情節較實施詐欺

01 及洗錢之正犯為輕，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之
02 刑減輕之。

03 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告將金融帳戶提供予不詳
04 身分之人，使詐欺集團得以利用於從事詐欺取財及洗錢犯
05 行，不僅侵害犯罪被害人之財產法益，其提供金融帳戶之行
06 為，亦將致金流產生斷點，切斷特定犯罪所得與正犯間關
07 係，造成執法機關不易查緝詐欺犯罪者，危害社會治安，助
08 長犯罪風氣，使詐欺贓款難以追查去向及所在，增添犯罪被
09 害人向正犯求償之困難，所為應予非難；並審酌被告提供1
10 個金融帳戶，未獲有代價或酬勞，致告訴人蒙受如附件附表
11 所示金額之損害，目前尚未與告訴人達成和解或調解共識，
12 或予以適度賠償等節；兼考量被告前有因犯罪經法院論罪科
13 刑之素行，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可考，及其
14 否認犯罪之犯後態度，暨被告自述國中肄業之教育程度、家
15 庭經濟狀況為勉持等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭
16 知有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役之折算標準。

17 三、沒收：

18 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
19 法第2條第2項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法第18條
20 第1項業於113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效施
21 行，並移列至同法第25條第1項，修正後第25條第1項規定：
22 「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問
23 屬於犯罪行為人與否，沒收之。」，是本案關於沒收部分，
24 應適用裁判時即修正後之洗錢防制法第25條第1項及刑法相
25 關規定。

26 (二)依據修正後洗錢防制法第25條第1項之立法理由所載：「考
27 量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心
28 理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上利益（即系爭犯罪客
29 體）因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象，爰於
30 第一項增訂『不問屬於犯罪行為人與否』，並將所定行為修
31 正為『洗錢』。」，可知該規定乃是針對犯罪客體所為之沒

01 收規定，且未有對其替代物、孳息為沒收或於不能沒收、不
02 宜執行沒收時應予追徵等相關規定。因此，本規定應僅得適
03 用於原物沒收。經查，本件洗錢之財物，業經詐欺集團成員
04 提領一空，而未留存郵局帳戶，此經本院論認如前，且依據
05 卷內事證，並無法證明該洗錢之財物（原物）仍然存在，更
06 無上述立法理由所稱「經查獲」之情，因此，尚無從就本件
07 洗錢之財物，對被告諭知沒收。另依卷內現有事證，尚難認
08 被告確因本案幫助洗錢犯行而獲有何等犯罪所得，自無從依
09 刑法第38條之1第1項規定對其宣告沒收。

10 (三)至郵局帳戶之提款卡，固為被告所有並供其犯本案所用，惟
11 未扣案，又該物品本身價值低微，且予以停用、補發或重製
12 後即喪失功用，是認欠缺刑法上重要性，爰依刑法第38條之
13 2第2項規定，不予宣告沒收或追徵，併此敘明。

14 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
15 逕以簡易判決處刑如主文。

16 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
17 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

18 本案經檢察官李廷輝聲請以簡易判決處刑。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日

20 橋頭簡易庭 法 官 陳 箐

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
23 狀。

24 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日

25 書記官 周素秋

26 附錄本案所犯法條：

27 中華民國刑法第30條第1項

28 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
29 亦同。

30 中華民國刑法第339條第1項

01 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
02 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
03 金。

04 洗錢防制法第2條

05 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 06 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
07 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
08 收或追徵。
09 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
10 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

11 洗錢防制法第19條

12 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
13 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
14 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
15 萬元以下罰金。

16 前項之未遂犯罰之。

17 附件：

18 臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

19 113年度偵字第14406號

20 被 告 柯永宏 (年籍詳卷)

21 上列被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認為宜以簡
22 易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

23 犯罪事實

- 24 一、柯永宏可預見一般取得他人金融帳戶常與財產犯罪有密切之
25 關聯，亦知悉詐騙集團等不法份子經常利用他人存款帳戶、
26 提款卡、密碼以轉帳方式，詐取他人財物，並以逃避追查，
27 竟仍以不違背其本意之幫助犯意，於民國113年5月31日前某
28 時，在不詳處所，將其申辦之中華郵政股份有限公司帳號00

01 0-0000000000000000號帳戶（下稱郵局帳戶）之提款卡含密
02 碼，提供予真實姓名年籍均不詳之詐騙集團成員使用。嗣該
03 詐騙集團成員即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取
04 財、洗錢之犯意聯絡，詐騙黃欣喻，致其陷於錯誤，將受騙
05 款項匯款至郵局帳戶內（相關詐騙方法、匯款時間、匯款金
06 額詳如附表），旋遭詐騙集團成員提領一空，以此方式產生
07 金流斷點，隱匿上開詐欺取財犯罪所得之去向及所在。嗣黃
08 欣喻發覺受騙報警處理，始循線查悉上情。

09 二、案經黃欣喻訴由高雄市政府警察局湖內分局報告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告柯永宏於警詢時及偵查中之供述。	證明郵局帳戶為被告柯永宏所申辦、使用之事實。
2	告訴人黃欣喻於警詢時之指訴。	證明告訴人黃欣喻就附表所示遭騙經過之事實。
3	告訴人提出之轉匯憑據、對話紀錄截圖。	
4	被告郵局帳戶之開戶資料及交易明細。	證明告訴人遭詐款項匯入被告郵局帳戶內，隨即遭詐騙集團成員提領一空之事實。

13 二、被告矢口否認有何上開犯行，辯稱：我的提款卡已經遺失
14 了，提款卡密碼就是我的生日，我有將密碼寫在提款卡上，
15 我的薪水是領現金，每月10、25日領薪水，我領薪水都會拿
16 提款卡去郵局存錢，我10日存錢，25日要再存錢就發現卡片
17 不見了等語。經查：

18 (一)細觀被告郵局帳戶交易紀錄，其於113年5月10日及5月25日
19 領薪水後，均未有存款紀錄，且其郵局帳戶係於113年5月31
20 日始有被害人款項匯入，113年5月25日郵局帳戶顯未遭警

01 示，有郵局帳戶交易明細在卷可查，其前開所辯，均與事實
02 不符，不足採信。

03 (二)次查，金融機構帳戶關乎存戶個人財產權益甚大，僅須有該
04 帳戶之提款卡及正確密碼即可提領帳戶內之款項，且提款卡
05 及密碼一旦同時遺失，除將造成個人財物之損失外，更可能
06 淪為他人犯罪所用，不但損及自身信用，更有因而背負刑責
07 之可能，故一般人均知悉應將存摺、提款卡及密碼妥為保管
08 及分開存放，如無使用必要，應避免攜帶出門以免徒增遺失
09 或遭竊而遭人利用之風險。被告工作年資已有25年，堪認其
10 有相當社會經驗，對上情自無法諉為不知。況被告自承提款
11 卡密碼係其生日，且於本署檢察事務官詢問提款卡密碼時，
12 亦可不加思索而流暢答出，顯見其已將密碼熟記於心而無忘
13 記之可能，何需再將密碼及提款卡共同存放？是被告前開辯
14 稱、行舉均顯與常情相違。再者，詐騙集團若欲利用他人帳
15 戶作為詐騙或隱匿犯罪所得之工具，當無可能選擇隨時會遭
16 存戶所有人掛失而無法使用之帳戶。否則，若尚未將帳戶內
17 之犯罪所得領出，該帳戶即被掛失止付，豈非無法遂其詐欺
18 取財之目的？是除非詐騙集團確定郵局帳戶並未有立即掛失
19 之可能，否則詐騙集團成員鮮少選擇以竊盜之方式取得人頭
20 帳戶。本件事證明確，被告犯嫌堪予認定。

21 三、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
22 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
23 條第1項定有明文。經查，洗錢防制法於113年7月31日修正
24 公布施行，其中修正前第14條係規定「一、有第2條各款所
25 列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以
26 下罰金。二、前項之未遂犯罰之。三、前二項情形，不得科
27 以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」與修正後之第19條
28 「一、有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有
29 期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產
30 上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
31 併科新臺幣5千萬元以下罰金。二、前項之未遂犯罰之。」

01 相比，舊法最重本刑高於新法，應以新法較有利於被告，是
02 本件應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段，合先敘
03 明。

04 四、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制
05 法第19條第1項後段之幫助洗錢罪嫌及刑法第30條第1項前
06 段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌。其以一行為同時觸
07 犯上開2罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一
08 重之幫助洗錢罪嫌論處。

09 五、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

10 此 致

11 臺灣橋頭地方法院

12 中 華 民 國 113 年 8 月 20 日

13 檢 察 官 李廷輝

14 本件正本證明與原本無異

15 中 華 民 國 113 年 8 月 27 日

16 書 記 官 張淑君

17 所犯法條

18 中華民國刑法第30條

19 (幫助犯及其處罰)

20 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
21 亦同。

22 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

23 中華民國刑法第339條

24 (普通詐欺罪)

25 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
26 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
27 下罰金。

28 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

29 前二項之未遂犯罰之。

30 洗錢防制法第19條

31 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑

01 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
02 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
03 臺幣 5 千萬元以下罰金。

04 前項之未遂犯罰之。

05 附記事項：本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不
06 傳喚被告、輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；
07 被告、被害人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要
08 撤回告訴或對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要
09 時，請即另以書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。

10 附表：

11

編號	告訴人/ 被害人	詐騙方式	匯款 時間	金額 (新臺幣)
1	黃欣喻 (告訴人)	於113年5月30日22時25分許，佯稱：賣場尚未簽署交易保障協議等語，致告訴人黃欣喻陷於錯誤，依對方指示匯款。	113年5月31日0時57、58分許、1時28、30、31、32分許	4萬9987元、4萬9985元、1萬3234元、9987元、9986元、9985元