

臺灣橋頭地方法院刑事附帶民事訴訟判決

113年度附民字第655號

原告 蘇芝云

被告 謝佳利

上列被告因詐欺等案件（本院113年度金易字第211號），經原告提起附帶民事訴訟，請求損害賠償，本院判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

事實及理由

- 一、原告主張：被告謝佳利因與詐欺集團共同詐欺原告蘇芝云，致原告受有新臺幣（下同）4萬9,983元之損害，爰依民法第侵權行為之規定，請求其賠償損害等語。並聲明：(一)被告應給付原告4萬9,983元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(二)原告願供擔保，請准宣告假執行。
- 二、被告未提出書狀，亦未作何陳述，惟依其在刑事訴訟之陳述，不承認有何侵權行為。
- 三、按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害；又法院認為原告之訴不合法或無理由者，應以判決駁回之；刑事訴訟諭知無罪、免訴或不受理之判決者，應以判決駁回原告之訴。但經原告聲請時，應將附帶民事訴訟移送管轄法院之民事庭。刑事訴訟法第487條第1項、第502條第1項、第503條第1項分別定有明文。
- 四、被告被訴詐欺等案件，業經本院以113年度金易字第211號判決其犯洗錢防制法第21條第2項、第1項第4款無故期約對價使他人提供而收集他人之金融帳戶未遂罪，處有期徒刑2月，並就其他被訴共同詐欺取財及洗錢部分，因認無法證明被告犯罪，且公訴意旨認與上揭罪名有裁判上一罪關係，而不另為無罪之諭知在案。又被告所犯上揭罪名係處罰其無故向他人蒐集金融帳戶之行為，並非以其共同詐欺原告，或參

01 與將詐得贓款加以轉匯洗錢等舉而予論罪科刑，是原告並非
02 上揭罪名之被害人，非得據以提起刑事附帶民事訴訟。復以
03 本件刑事附帶民事訴訟未據原告聲請移送民事庭，依照首開
04 規定，原告之訴應予以駁回。原告之訴既經駁回，其假執行
05 之聲請即失所附麗，應併予駁回。惟此程序判決駁回並無礙
06 原告循民事訴訟途徑提起訴訟之權利，其仍得另行提起民事
07 訴訟，附此敘明。

08 據上論結，應依刑事訴訟法第503條第1項前段，判決如主文。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

10 刑事第四庭 審判長法 官 陳億芳

11 法 官 林婉昀

12 法 官 洪柏鑫

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
15 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
16 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
17 逕送上級法院」。

18 本判決非對於刑事判決提起上訴時，不得上訴。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

20 書記官 塗蕙如