

臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

114年度交簡字第1407號

聲 請 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

被 告 HOANG VAN DUY (越南籍；中文名：黃文維)

在中華民國聯絡地址：高雄市○○○區○○
路000號

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度速偵字第635號），本院判決如下：

主 文

HOANG VAN DUY犯不能安全駕駛動力交通工具罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

(一)核被告HOANG VAN DUY所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之不能安全駕駛動力交通工具罪。

(二)審酌酒後駕車對於其他用路人生命、身體及財產之危險性甚高，經政府廣為宣傳及各類新聞媒體業者所報導，被告雖為外籍人士，對此亦應有所認識，竟仍罔顧公眾安全，於服用酒類後仍率然騎車行駛於道路，顯見被告漠視法令規範，並置他人生命、身體及財產之安全於不顧，其心態實不足取，所幸並未肇事造成他人傷亡或財物損失；惟念其坦承犯行之犯後態度，本次係其酒駕初犯，有被告法院前案紀錄表可按，兼衡其自述高中畢業之教育程度、家庭經濟狀況為小康等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準。

三、按外國人受有期徒刑以上刑之宣告者，得於刑之執行完畢或赦免後，驅逐出境，刑法第95條定有明文。而外國人犯罪經

01 法院宣告有期徒刑以上之刑者，是否有併予驅逐出境之必
02 要，應由法院依據個案之情節，具體審酌該外國人一切犯罪
03 情狀及有無繼續危害社會安全之虞，審慎決定之，尤應注意
04 符合比例原則，以兼顧人權之保障及社會安全之維護。被告
05 為越南籍之外國人，前以移工事由入境我國，居留期限至民
06 國115年7月13日，現任職於久陽精密股份有限公司，其於我
07 國現為合法居留等情，有居留外僑動態管理系統資料在卷可
08 查，審酌被告所犯非暴力犯罪或重大犯罪，且其前無犯罪紀
09 錄，品行尚可，復於我國尚有正當工作等節，信其經此教
10 訓，當知警惕，應無繼續危害社會安全之虞，認無論知於刑
11 之執行完畢或赦免後驅逐出境之必要，附此敘明。

12 四、依刑事訴訟法第449條第1項、第3項、第454條第2項，逕以
13 簡易判決處刑如主文。

14 五、如不服本判決，得自判決書送達之日起20日內，向本院提出
15 上訴書狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審合議庭。

16 本案經檢察官林世勛聲請以簡易判決處刑。

17 中 華 民 國 114 年 9 月 11 日

18 橋頭簡易庭 法 官 陳 箐

19 以上正本，係照原本作成，證明與原本無異。

20 中 華 民 國 114 年 9 月 11 日

21 書記官 陳喜苓

22 附錄本案論罪科刑法條：

23 中華民國刑法第185條之3第1項第1款

24 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
25 得併科30萬元以下罰金：

26 一、吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克或血液中酒精濃度達百
27 分之0.05以上。

28 附件：

29 臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

被 告 HOANG VAN DUY (年籍詳卷)

上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、HOANG VAN DUY(中文名：黃文維)於民國114年6月5日20時許，在高雄市橋頭區之公司內飲用啤酒後，其呼氣酒精濃度達每公升0.25毫克以上之不能安全駕駛動力交通工具之程度，仍於翌(6)日3時許，基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意，駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車上路。嗣於同日3時5分許，行經高雄市岡山區阿公店路二段與岡山路口，因停等紅燈時占用機車停等區而為警攔查，而於同日3時22分許，測得其吐氣所含酒精濃度為每公升0.31毫克。

二、案經高雄市政府警察局岡山分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告HOANG VAN DUY於警詢及本署偵訊中坦承不諱，並有酒精測定紀錄表、財團法人工業技術研究院呼氣酒精測試器檢定合格證書、高雄市政府警察局舉發違反道路交通管理事件通知單、車輛詳細資料報表各1份在卷可稽。被告犯嫌堪以認定。

二、核被告HOANG VAN DUY所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之酒後駕車罪嫌。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣橋頭地方法院

中 華 民 國 114 年 6 月 10 日

檢 察 官 林 世 勳