

臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

114年度交簡字第239號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被告 李許迎

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度速偵字第37號），本院判決如下：

主文

李許迎駕駛動力交通工具而有吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上情形，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實一、第1行「民國113年1月8日某時許」更正為「民國114年1月8日某時許」；證據部分第1行更正為「被告李許迎於偵查中坦承不諱」，並新增「車牌號碼000-0000號普通重型機車車輛詳細資料報表」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

(一)核被告李許迎所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之駕駛動力交通工具而有吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上情形罪。

(二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告無視酒後不得駕車之禁令，於飲用酒類後，吐氣所含酒精濃度達每公升0.76毫克之情形下，仍執意騎乘普通重型機車上路，影響道路交通安全，實有不該；並考量其犯罪動機、目的、手段、本次違法行為幸未肇生他人傷亡等情節；兼衡其自述小學畢業之智識程度、勉持之家庭經濟狀況；暨其本案為初犯酒後駕車案件，此有法院前案紀錄表在卷可考，及其坦承犯行之犯後態度

01 等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知有期徒刑如易科
02 罰金，罰金如易服勞役之折算標準，以資懲儆。

03 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
04 逕以簡易判決處刑如主文。

05 四、如不服本判決，得自判決書送達之日起20日內，向本院提出
06 上訴書狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審合議庭。

07 本案經檢察官陳俐吟聲請以簡易判決處刑。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

09 橋頭簡易庭 法 官 許欣如

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀，上
12 訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

13 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

14 書記官 陳正

15 附錄本案論罪科刑法條：

16 中華民國刑法第185條之3第1項第1款

17 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
18 得併科30萬元以下罰金：

19 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
20 達百分之零點零五以上。

21 附件：

22 臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

23 114年度速偵字第37號

24 被 告 李許迎 （年籍詳卷）

25 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
26 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

27 犯罪事實

28 一、李許迎於民國113年1月8日某時許，在高雄市○○區○○路0
29 ○0號住處食用魚加米酒後，其呼氣酒精濃度達每公升0.25
30 毫克以上之不能安全駕駛動力交通工具之程度，仍基於不能

01 安全駕駛動力交通工具之犯意，於同日12時32分前某時許，
02 騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車上路。嗣於同日12時
03 32分許，行經高雄市○○區○○路000號時不慎撞擊路邊電
04 桿。警方據報到場處理，於同日13時12分許，測得其吐氣所
05 含酒精濃度為每公升0.76毫克，而查知上情。

06 二、案經高雄市政府警察局仁武分局報告偵辦。

07 證據並所犯法條

08 一、上揭犯罪事實，迭據被告李許迎於警詢及偵查中坦承不諱，
09 並有道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、
10 (二)-1、道路交通事故談話紀錄表、高雄市政府警察局舉發違
11 反道路管理事件通知單、酒精濃度檢測單、財團法人工
12 業技術研究院呼氣酒精測試器檢定合格證書各1份、現場照
13 片13張、行車紀錄器擷圖4張及吹測畫面1張在卷可稽。足認
14 被告自白與事實相符，其犯嫌堪以認定。

15 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之酒後駕車罪
16 嫌。

17 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

18 此 致

19 臺灣橋頭地方法院

20 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日

21 檢察官 陳俐吟