

臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

114年度交簡字第240號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被告 鄭宏杰

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度速偵字第36號），本院判決如下：

主文

鄭宏杰駕駛動力交通工具而有吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上情形，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬伍仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「車牌號碼000-0000號自用小客車車籍資料查詢結果、A3類道路交通事故調查紀錄表」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告鄭宏杰所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之駕駛動力交通工具而有吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上情形罪。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告無視酒後不得駕車之禁令，於飲用酒類後，吐氣所含酒精濃度高達每公升0.89毫克之情形下，仍貿然駕駛自用小客車上路，並業已肇事發生實害，嚴重影響道路交通安全，實有不該；並考量其犯罪動機、目的、手段等情節；兼衡其自述高職畢業之智識程度、勉持之家庭經濟狀況；暨其本案為初犯酒後駕車案件，此有法院前案紀錄表在卷可考，及其坦承犯行之犯後態度等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役之折算標準，以資懲儆。
- 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，

01 逕以簡易判決處刑如主文。

02 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴
03 狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

04 本案經檢察官陳俐吟聲請簡易判決處刑。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
06 橋頭簡易庭 法 官 許欣如

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀，上
09 訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

10 中 華 民 國 114 年 4 月 1 日
11 書記官 陳正

12 附錄本案論罪科刑法條：

13 中華民國刑法第185條之3第1項第1款

14 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
15 得併科30萬元以下罰金：

16 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
17 達百分之零點零五以上。

18 附件：

19 臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

20 114年度速偵字第36號

21 被 告 鄭宏杰（年籍詳卷）

22 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
23 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

24 犯罪事實

25 一、鄭宏杰於民國114年1月8日15時30分許，在高雄市○○區○
26 ○路00號攤販內飲用啤酒後，其呼氣酒精濃度達每公升0.25
27 毫克以上之不能安全駕駛動力交通工具之程度，仍於同日16
28 時22分前某時，基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意，駕
29 駛車牌號碼000-0000號自用小客車上路。嗣於同日16時22分
30 許，行經高雄市○○區○○路000○0號前，因與張清所駕駛
31 車牌號碼000-0000號自用小客車擦撞（未受傷），經警據報

01 前來，而於同日16時50分許，測得其吐氣所含酒精濃度為每
02 公升0.89毫克。

03 二、案經高雄市政府警察局湖內分局報告偵辦。

04 證據並所犯法條

05 一、上揭犯罪事實，迭據被告鄭宏杰於警詢及偵訊中坦承不諱，
06 核與證人張清於警詢證述情節相符，並有酒精濃度檢測單、
07 財團法人工業技術研究院呼氣酒精測試器檢定合格證書、高
08 雄市政府警察局舉發違反道路交通管理事件通知單、道路交
09 通事故現場圖、道路交通事故調查報告表（一）、（二）-1
10 各1份及現場照片4張在卷可稽。足認被告自白與事實相符，
11 其犯嫌堪以認定。

12 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之酒後駕車罪
13 嫌。

14 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

15 此 致

16 臺灣橋頭地方法院

17 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日

18 檢察官 陳俐吟