臺灣橋頭地方法院刑事判決

114年度審交易字第63號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 宋志成

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第18259號），嗣被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，由本院裁定改依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

宋志成駕駛動力交通工具而有吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上情形，累犯，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣玖萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、宋志成於民國113年9月26日13時許，在其位於高雄市○○區○○街000號之住處飲用啤酒後，明知吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上者，不得駕駛動力交通工具，仍基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意，仍於同日21時10分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車至高雄市政府警察局岡山分局前峰派出所（址設高雄市○○區○○路00號）諮詢。嗣員警察覺宋志成渾身酒氣且語無倫次，於同日21時23分許，測得其吐氣所含酒精濃度達每公升0.91毫克，始查悉上情。

二、案經高雄市政府警察局岡山分局移送臺灣橋頭地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序部分：

按刑事訴訟法第273條之1規定除被告所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑之罪、或高等法院管轄第

01 一審案件者外，於準備程序進行中，被告先就被訴事實為有
02 罪之陳述時，得告知被告簡式審判程序之旨，並聽取當事
03 人、代理人、辯護人及輔佐人之意見後，裁定進行簡式審判
04 程序。經查，被告宋志成被訴本案犯行，非前開不得進行簡
05 式審判程序之案件，且經被告於準備程序時就被訴事實為有
06 罪之陳述，經本院告知被告簡式審判程序之旨，聽取被告及
07 檢察官之意見後，裁定依簡式審判程序進行審判，是本案之
08 證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第159
09 條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條
10 至第170條規定之限制，合先敘明。

11 貳、實體部分：

12 一、上揭犯罪事實，業據被告於偵查、本院準備程序及審理時均
13 坦承不諱，並有警員職務報告、高雄市政府警察局岡山分局
14 當事人酒精測定紀錄表、高雄市政府警察局舉發違反道路交
15 通管理事件通知單、財團法人工業技術研究院呼氣酒精測試
16 器檢定合格證書、監視器錄影光碟暨錄影擷圖、舉發違反道
17 路交通管理事件通知單附卷可稽（見偵卷第13頁、第19頁、
18 第21頁、第27至33頁），足認被告上開任意性自白與事實相
19 符，堪予採信。綜上所述，本案事證明確，被告之犯行堪以
20 認定，應依法論科。

21 二、論罪科刑：

22 （一）核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之駕駛動力交
23 通工具而有吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上情形
24 罪。

25 （二）刑之加重與減輕：

26 1、按刑法第62條前段所規定之自首，係以對於未發覺之犯罪自
27 首而受裁判為要件，故犯罪行為人應於有偵查犯罪職權之公
28 務員未發覺犯罪事實或犯罪人之前自首犯罪，且接受裁判，
29 兩項要件兼備，始得依刑法第62條前段自首之規定減輕其
30 刑。經查，被告為本案犯行後，前往高雄市政府警察局岡山
31 分局前峰派出所內，經當時值勤員警詢與其交談時，即發覺

01 被告語無倫次且全身散發酒氣，故詢問被告有無飲酒，被告
02 遂坦承係飲酒後騎乘機車前往警局，並經員警調閱監視器畫
03 面及對被告施以酒測，方查獲本案犯行等節，有高雄市政府
04 警察局岡山分局刑事案件報告書、員警職務報告、警詢筆錄
05 附卷為憑，然被告於警詢時否認其有酒後駕車行為（見警卷
06 第15頁至第17頁），顯然被告無接受裁判之意思，依上開說
07 明，自與刑法第62條前段規定自首之要件不符，是尚難以該
08 條規定減輕其刑。

09 2、次按被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，均應由檢察
10 官主張並具體指出證明之方法後，經法院踐行調查、辯論程
11 序，方得作為論以累犯及是否加重其刑之裁判基礎（最高法
12 院112年台上字第288號判決意旨參照）。經查，被告前因①
13 於112年間，因公共危險（酒後駕車）案件，經本院以112年
14 度交簡字第637號判決判處有期徒刑6月，併科罰金新臺幣
15 （下同）2萬元確定；②於112年間，因公共危險（酒後駕
16 車）案件，經本院以112年度交簡字第1076號判決判處有期
17 徒刑6月，併科罰金6萬元確定。上開①②案件，經本院以11
18 2年度聲字第957號裁定定應執行有期徒刑11月，併科罰金7
19 萬元確定，有期徒刑部分於113年7月23日執行完畢（後接罰
20 金易服勞役70日，於113年8月28日因易服勞役改繳罰金執行
21 完畢）等情，業經公訴意旨指明，並提出刑案資料查註紀錄
22 表為憑，且有法院前案紀錄表附卷可佐。而檢察官當庭主張
23 被告構成累犯及具體說明被告有加重其刑之原因，且被告及
24 檢察官於本院審理時，均已就被告構成累犯是否加重其刑事
25 項表示意見，本院審酌被告有上開所載之犯罪科刑與執行完
26 畢情形，且其於受有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯
27 本案有期徒刑以上之罪，為累犯，衡以其構成累犯之前案亦
28 為公共危險（酒後駕車）案件，竟未能悔改，更於上開前案
29 執行完畢5年內再犯本案犯行，顯見前案之執行未能生警惕
30 之效，被告仍存有漠視法秩序之心態，至為明顯，縱依刑法
31 第47條第1項規定加重其刑，亦無罪刑不相當之情，與司法

01 院釋字第775號解釋意旨無違，爰依刑法第47條第1項之規
02 定，加重其刑。

03 (三)爰審酌被告前已有多次公共危險（酒後駕車）之前科紀錄，
04 （構成累犯部分，不予重複評價），此有前揭法院前案紀錄
05 表附卷可考，其明知酒精成分對人之意識能力具有不良影
06 響，酒後駕車對一般往來之公眾及駕駛人自身皆具有高度危
07 險性，詎未因此心生警惕，竟再次於服用酒類後，吐氣所含
08 酒精濃度高達每公升0.91毫克之狀態下，仍執意騎乘機車上
09 路，除不顧己身安全外，更漠視往來公眾之人身、財產安
10 全，殊值非難；惟念及被告犯後坦承犯行，態度尚佳，且本
11 次違法行為並未肇生交通事故，暨其自陳為高中畢業之智識
12 程度，目前無業及在家照顧中風的父親，經濟來源依靠退休
13 金，未婚、無子女，需撫養父親之家庭生活經濟狀況，以及
14 其犯罪動機、目的等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭
15 知有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役之折算標準。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
17 段，判決如主文。

18 本案經檢察官郭書鳴提起公訴，檢察官靳隆坤到庭執行職務。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
20 刑事第六庭 法官 張瑾雯

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
24 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
25 逕送上級法院」。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
27 書記官 林品宗

28 附錄本案論罪科刑法條：

29 刑法第185條之3第1項第1款

30 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
31 得併科30萬元以下罰金：

- 01 一、吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克或血液中酒精濃度達百
02 分之0.05以上。