臺灣橋頭地方法院刑事判決

114年度審易字第32號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被告 吳文財

上列被告因賭博案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第12775號），本院認不得逕以簡易判決處刑（113年度簡字第2471號），改依通常程序審理，判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

扣案之犯罪所得新臺幣捌佰元沒收。

理 由

一、聲請意旨略以：被告吳文財、林清安共同意圖營利，自民國113年6月26日前某日起，由被告吳文財擔任組頭，被告林清安則提供並負責清潔高雄市○○區○○路00號後方高鐵橋下空之公眾得出入場所為賭博場所，而聚集不特定多數人參與賭博。賭博方式是以天九牌與骰子為賭具，每桌4名賭客參與並輪流作莊，分持2張牌，以牌點數大小分輸贏，每把下注最少新臺幣（下同）100元，若賭客所持牌點大於莊家，由莊家依賠率1比1賠付該賭客如數金額；反之則由莊家贏取賭客下注金額。被告吳文財從每把賭局抽頭10%，以此方式獲利；被告吳清安則另可得500元場地費。經警獲報，於同年6月26日15時5分許，前往上址當場查獲賭客被告黃秋英、吳鴻仁、林國豐、劉桂媚、蕭廖麗華、吳俊德、洪英俊、謝明壽、許玉卿、朱麗華、李明鴻、蘇志永、李仁和，並扣得被告吳文財所有供賭博用之天九牌5副、骰子20顆、抽頭金新臺幣（下同）800元與賭檯上賭資共4,300元等物，而查獲上情（被告林清安、黃秋英、吳鴻仁、林國豐、劉桂媚、蕭廖麗華、吳俊德、洪英俊、謝明壽、許玉卿、朱麗華、李明鴻、蘇志永、李仁和涉犯賭博等罪部分，由本院另行審

01 結)。因認被告吳文財涉犯刑法第268條前段之圖利供給賭
02 博場所及同條後段之圖利聚眾賭博等罪嫌等語。

03 二、按被告死亡者，應諭知公訴不受理之判決，並得不經言詞辯
04 論為之，刑事訴訟法第303條第5款、第307條定有明文。

05 三、查本案原經聲請人聲請本院以簡易判決處刑，於113年9月16
06 日繫屬本院，惟被告於本案繫屬本院後之同年12月24日死
07 亡，此有臺灣橋頭地方檢察署113年9月16日橋檢春結113偵1
08 2775字第1139045876號函上本院收文日期章戳印、被告個人
09 基本資料查詢結果在卷可查，依前開說明，爰不經言詞辯
10 論，諭知不受理之判決。

11 四、沒收部分

12 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，刑法第38條之1
13 條第1項前段訂有明文。又第38條第2項、第3項之物、第38
14 條之1第1項、第2項之犯罪所得，因事實上或法律上原因未
15 能追訴犯罪行為人之犯罪或判決有罪者，得單獨宣告沒收，
16 刑法第40條第3項亦有明定，是現行刑法關於沒收之規定，
17 已具有獨立性之法律效果，而非僅屬從刑之性質，並不受本
18 案罪刑部分之影響，故被告應諭知不受理判決之情形，縱未
19 能訴追犯罪行為人之犯罪，於檢察官於案件中表明聲請沒收
20 之意旨，仍得於判決中併予宣告沒收。詳言之，單獨宣告沒
21 收於已對被告起訴之案件，即屬學理上所稱附隨於主體程序
22 之不真正客體程序，於法院為不受理、免訴或無罪判決時，
23 倘可認依檢察官起訴書之記載，或檢察官於言詞辯論終結
24 前，已口頭或書面提出沒收之聲請，基於訴訟經濟原則，仍
25 應肯認此種主、客體程序之轉換，即法院得於為上述判決
26 時，並為單獨宣告沒收之諭知（最高法院110年度台上字第5
27 134號、110年度台上字第3580號判決論旨參照）。

28 (二)又扣案之抽頭金新臺幣（下同）800元，為被告經營本案賭
29 場所獲金錢，業據被告於警詢及偵查時坦認在卷，是該800
30 元為其犯罪所得，雖因被告死亡而為公訴不受理之諭知，而
31 因事實上之原因不能判決有罪，但依前揭說明，仍得依法單

01 獨宣告沒收，檢察官並已於聲請簡易判決處刑書中聲請沒收
02 上開扣案物，爰依刑法第40條第3項、第38條之1第1項
03 前段宣告沒收。

04 據上論結，應依刑事訴訟法第303條第5款、第307條，判決如主
05 文。

06 本案經檢察官吳正中聲請簡易判決處刑。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

08 刑事第五庭 審判長法官 姚怡菁

09 法官 黃志皓

10 法官 許欣如

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決應於收受送達後 20 日內向本院提出上訴書狀，並
13 應敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
14 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
15 勿逕送上級法院」。

16 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

17 書記官 陳正