臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第202號

聲 請 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 陳威達

上列被告因妨害兵役案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵緝字第1210號），本院判決如下：

主 文

陳威達犯妨害兵役治罪條例第三條第五款之妨害役男徵兵處理罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、陳威達明知其係役齡男子，應接受徵兵檢查，且負有於居住處所遷移時，應隨時向戶政事務所申報更正之義務，以免兵役業務專責機關之徵兵檢查通知無從送達，而其未居住在設籍位於「高雄市○○區○○路000號10樓」之住處或其母陳玟卉位於「高雄市○○區○○路000號7樓之2」之住處，而係實際居住他處，詎陳威達仍基於意圖避免徵兵處理之犯意，未主動向兵役主管機關申報其實際居住處所，致高雄市岡山區公所（下稱岡山區公所）為通知其應於民國111年3月29日、112年11月14日、113年1月9日前往國軍高雄總醫院接受役男徵兵檢查，而分別寄至上開戶籍地及陳玟卉住處之函文，均因其住居所遷移不明而無法送達本人，以致其未能如期到場接受徵兵檢查之處理。

二、前揭犯罪事實，業據被告陳威達於偵查中坦承不諱，有岡山區公所妨害兵役案件調查表、岡山區公所111年2月11日高市○區○○○0000000000號函暨111年役男徵兵檢查通知書、111年3月9日高市○區○○○0000000000號函暨111年役男徵兵檢查通知書、送達證書、公告暨公告張貼之照片、岡山區公所役男參加111年3月29日第一場徵兵檢查醫院名

01 冊、岡山區公所112年11月2日高市○區○○○0000000000
02 號函暨112年役男徵兵檢查通知書、送達證書、公告暨公告
03 張貼之照片、岡山區公所役男參加112年11月14日第一場徵
04 兵檢查醫院名冊、112年12月14日高市○區○○○0000000000
05 00號函暨113年役男徵兵檢查通知書、送達證書、公告暨公
06 告張貼之照片、岡山區公所人員112年12月14日簡訊通知截
07 圖畫面在卷可稽，足認被告前揭任意性自白與事實相符，堪
08 可採信。從而，本案事證明確，被告之犯行堪以認定，應予
09 依法論科。

10 三、論罪科刑：

11 (一)按妨害兵役治罪條例第3條第3款之役齡男子意圖避免徵兵處
12 理，徵兵檢查無故不到罪，係指徵兵檢查通知業已合法送
13 達，且役男本人已知悉應於何時接受徵兵檢查，仍無故不到
14 者而言。查本件被告已遷移居住處所，而未居住於戶籍地或
15 其母親陳玟卉之住處，然其仍無故不向主管機關申報實際住
16 處，致未能收受徵兵檢查通知，即無從知悉徵兵檢查之時
17 間、地點，而未如期接受徵兵檢查，是核被告所為，係犯妨
18 害兵役治罪條例第3條第5款之役齡男子意圖避免徵兵處理，
19 居住處所遷移，無故不申報，致未能接受徵兵處理罪。聲請
20 意旨認被告尚犯同條第3款之罪，揆諸前揭意旨，容有誤
21 會，然此僅涉及同一法條不同款項之適用，對被告之防禦權
22 不生不利影響，附此敘明。

23 (二)按法院於審酌被告是否適用累犯規定而加重其刑時，訴訟程
24 序上應先由檢察官就被告構成累犯之事實，以及應加重其刑
25 之事項，主張並具體指出證明方法後，法院始需進行調查與
26 辯論程序，以作為是否加重其刑之裁判基礎（最高法院110
27 年度台上字第5660號判決意旨參照）。聲請意旨固謂被告前
28 (1)於民國111年3月間，因傷害案件，經臺灣臺南地方法院
29 (下稱臺南地院)以111年度簡字第2149號判處有期徒刑3月
30 確定；(2)再於111年12月間因偽造文書案件，經臺灣嘉義地
31 方法院以111年度嘉簡字第481號判處有期徒刑2月確定；前

01 開第(1)、(2)案件，復經臺南地院以112年度聲字第224號裁定
02 定應執行有期徒刑4月確定後，於112年6月10日徒刑執畢出
03 監等語，然未具體指出被告有何加重其刑之具體事由，且除
04 被告之刑案查註記錄表外，卷內遍查無任何可資審認被告之
05 前案犯行具體情狀、前案刑罰之執行狀況、前案與本案間之
06 關聯性之相關證據資料，難認檢察官已就被告有何刑罰反應
07 力薄弱、矯治困難等應予加重其刑之事項，主張並具體指出
08 證明方法，揆諸前開說明，本院尚無由審究是否應依刑法第
09 47條第1項規定予以加重其刑。然被告上揭受徒刑執行完畢
10 後，5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪之事實，仍屬
11 刑法第57條所列量刑事由，為本院量刑時所併予審酌，併此
12 指明。

13 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知役齡男子依法負有
14 服兵役之義務，竟意圖避免徵兵處理，無故不依規定申報實
15 際住居處所，致使徵兵檢查通知書無法送達，不僅妨害國家
16 對於兵役事務之有效管理，且破壞國家對於徵兵制度執行之
17 公平性，損及潛在國防動員兵力，所為實不可取，惟念及被
18 告犯後坦承犯行，尚見悔悟之意；兼衡其如臺灣高等法院被
19 告前案紀錄表所示之前科素行、犯罪之動機、目的、手段及
20 違反義務之程度與犯罪所生危害；復衡酌被告自述高中肄業
21 之教育程度、小康之家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文
22 所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

23 五、依刑事訴訟法第449 條第1 項前段、第3 項、第454 條第1
24 項，逕以簡易判決處刑如主文。

25 六、如不服本判決，得於判決送達之日起20日內，向本院提出上
26 訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
27 庭。

28 本案經檢察官顏郁山聲請以簡易判決處刑。

29 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

30 橋頭簡易庭 法 官 陳 箐

31 以上正本證明與原本無異。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

02

書記官 陳又甄

03 附錄本案論罪科刑法條：

04 妨害兵役治罪條例第3條

05 役齡男子意圖避免徵兵處理，而有下列行為之一者，處五年以下
06 有期徒刑：

07 一、徵兵及齡男子隱匿不報，或為不實之申報者。

08 二、對於兵籍調查無故不依規定辦理者。

09 三、徵兵檢查無故不到者。

10 四、毀傷身體或以其他方法變更體位者。

11 五、居住處所遷移，無故不申報，致未能接受徵兵處理者。

12 六、未經核准而出境，致未能接受徵兵處理者。

13 七、核准出境後，屆期未歸，經催告仍未返國，致未能接受徵兵
14 處理者。