臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第270號

聲 請 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被 告 柯弦志

上列被告因毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第1733號），本院判決如下：

主 文

柯弦志犯施用第二級毒品罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一、第4、5行補充更正為「於113年8月18日13時28分許為警採尿時回溯72小時內之某時（不含公權力拘束期間）」，及倒數第2行補充更正為「並於113年8月18日13時28分許經其同意採集尿液送驗後」；並補充理由如下外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、按觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯同條例第10條之罪者，檢察官應依法追訴，毒品危害防制條例第23條第2項定有明文。被告前因施用毒品案件，經本院以111年度毒聲字第612號裁定送觀察、勒戒，再經本院以112年度毒聲字第714號裁定送強制戒治後，嗣認無繼續施用傾向，於民國112年11月21日執行完畢後釋放，有法院前案紀錄表在卷可考。是被告於觀察勒戒及強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯本案施用第二級毒品犯行，檢察官依毒品危害防制條例第23條第2項規定予以追訴，自屬合法。

三、另補充理由如下：

被告於警詢時否認有施用第二級毒品，辯稱：我現在都沒有在使用毒品了等語。經查：

(一)被告於113年8月18日13時28分許，在高雄市政府警察局岡山

01 分局橋頭分駐所，將所排尿液注入警方提供之乾淨尿液空
02 瓶，並親自封緘捺印後送檢驗等節，為被告於警詢時供承在
03 卷，並有濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表（尿液檢體
04 編號：0000000U0261）、正修科技大學超微量研究科技中心
05 尿液檢驗報告（原始編號：0000000U0261）在卷可考，此部
06 分事實，堪可認定。

07 (二)被告於上開時間所排尿液，經送正修科技大學超微量研究科
08 技中心以酵素免疫分析法（EIA）及液相層析串聯式質譜法
09 （LC/MS/MS法）為檢驗，結果呈安非他命、甲基安非他命陽
10 性反應等節，有正修科技大學超微量研究科技中心尿液檢驗
11 報告（原始編號：0000000U0261）附卷足憑。又毒品施用後
12 尿液中可檢出之時間，受施用劑量、施用方式、飲水量多
13 寡、個人體質及其代謝情況等因素影響，一般於尿液中可檢
14 出之最大時限，甲基安非他命為2至3天（即最大時限為72小
15 時），業經衛生福利部食品藥物管理署108年1月21日FDA管
16 字第1089001267號函釋示；而「偽陽性」係指尿液中不含某
17 成分，檢驗顯示卻含有該成分之現象，以酵素免疫分析或薄
18 層層析法等方式為初步篩檢者，固有呈現偽陽性之可能；但
19 如另以氣（液）相層析、質譜分析等更具公信力之儀器為交
20 叉確認，即不致有「偽陽性」結果等情，業為我國毒品檢驗
21 實務廣泛承認，亦係本院歷來審理施用毒品案件職務上已知
22 悉之事項。被告所採驗尿液經驗出安非他命、甲基安非他命
23 含量均大於1,000ng/mL，高於行政院衛生福利部公告判定施
24 用標準（即甲基安非他命閾值500ng/mL，且安非他命閾值大
25 於100ng/mL），依上開說明，足認被告確於為警採尿時起回
26 溯72小時內之某時（不含公權力拘束期間）施用甲基安非他
27 命1次無訛。被告前詞所辯，尚非可採。綜上，本案事證明
28 確，被告之犯行堪以認定，應予依法論科。

29 四、按甲基安非他命係毒品危害防制條例第2條第2項第2款所定
30 第二級毒品，依法不得持有及施用。核被告所為，係犯毒品
31 危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪。被告施用

01 前持有甲基安非他命之低度行為，應為施用之高度行為所吸
02 收，不另論罪。

03 五、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前已因施用毒品案件，
04 經觀察、勒戒及強制戒治之處遇程序後，仍未能自新、戒斷
05 毒癮，復犯本案施用毒品之罪，無戒毒悔改之意，實應嚴予
06 非難；惟念施用毒品者均具有相當程度之生理成癮性及心理
07 依賴性，其犯罪所生之危害，實以自戕身心健康為主，對於
08 他人生命、身體、財產等法益，尚無重大明顯之實害；並審
09 酌被告否認施用毒品之犯後態度，前已有施用毒品之前科紀
10 錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可按，惟本案為其
11 最近強制戒治後首犯施用毒品犯行，以戒治重於處罰之立法
12 目的，不宜從重酌量其刑；暨被告自述國中畢業之教育程
13 度、家庭經濟狀況勉持等一切情狀，量處如主文所示之刑，
14 並諭知易科罰金之折算標準。

15 六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
16 逕以簡易判決處刑如主文。

17 七、如不服本判決，應自收受送達之日起20日內提出上訴狀（須
18 附繕本），上訴於本院之合議庭。

19 本案經檢察官鄭子薇聲請以簡易判決處刑。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

21 橋頭簡易庭 法官 陳箐

22 以上正本，係照原本作成，證明與原本無異。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

24 書記官 陳又甄

25 附錄本案所犯法條：

26 毒品危害防制條例第10條第2項

27 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

28 附件：

29 臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

30 113年度毒偵字第1733號

01 被 告 柯 弦 志 （ 年 籍 詳 卷 ）

02 上 被 告 因 違 反 毒 品 危 害 防 制 條 例 案 件 ， 業 經 偵 查 終 結 ， 認 為 宜 聲
03 請 以 簡 易 判 決 處 刑 ， 茲 將 犯 罪 事 實 及 證 據 並 所 犯 法 條 分 敘 如 下 ：

04 犯 罪 事 實

05 一、柯弦志前因施用毒品案件，經法院裁定送觀察、勒戒後，認
06 有繼續施用毒品之傾向，再經法院裁定施以強制戒治，而於
07 民國112年11月21日釋放出所。詎猶不知戒除毒癮，復基於
08 施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，於113年8月18日13時
09 28分許為警採尿時回溯72小時內之某時，在不詳地點，以不
10 詳方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。嗣於113年8月1
11 8日12時30分許，在高雄市○○區○○路00號住處，因另
12 案通緝為警查獲，並經其同意採集尿液送驗後，結果呈安非
13 他命及甲基安非他命陽性反應，始查悉上情。

14 二、案經高雄市政府警察局岡山分局報告偵辦。

15 證 據 並 所 犯 法 條

16 一、被告柯弦志於警詢時矢口否認有何施用第二級毒品甲基安非
17 他命犯行，辯稱：我現在都沒有在使用毒品了等語。然查，
18 被告為警查獲後，經其同意採集之尿液經送檢驗結果，確呈
19 安非他命、甲基安非他命陽性反應，此有濫用藥物尿液檢驗
20 檢體真實姓名對照表（尿液檢體編號：0000000U0261）、正
21 修科技大學超微量研究科技中心尿液檢驗報告（原始編號：
22 0000000U0261）各1紙附卷可稽。是被告上開所辯，應係臨
23 訟卸責之詞，不足採信。本件事證明確，被告犯嫌堪以認
24 定。

25 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
26 二級毒品罪嫌。

27 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第451條第1
28 項聲請逕以簡易判決處刑。

29 此 致

30 臺 灣 橋 頭 地 方 法 院

31 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日