臺灣橋頭地方法院刑事簡易判決

02 114年度簡字第338號

- 13 聲 請 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
- 04 被 告 葉瀧鈞
- 05
- 06
- 07 上列被告因毀棄損壞案件,經檢察官聲請以簡易判決處刑(113 08 年度偵字第20981號),本院判決如下:
- 09 主 文

01

12

13

14

15

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

- 10 葉瀧鈞犯毀損他人物品罪,處拘役參拾日,如易科罰金,以新臺 11 幣壹仟元折算壹日。
 - 事實及理由
 - 一、本案除犯罪事實欄一第6行更正毀損器物之時間為「113年10 月27日1時22分許」外,其餘均引用檢察官聲請簡易判決處 刑書之記載(如附件)。
- 16 二、論罪科刑
 - (一)核被告所為,係犯刑法第354條之毀損他人物品罪。
 - (二)按法院於審酌被告是否適用累犯規定而加重其刑時,訴訟程序上應先由檢察官就被告構成累犯之事實,以及應加重其刑之事項,主張並具體指出證明方法後,法院始需進行調查與辯論程序,以作為是否加重其刑之裁判基礎(最高法院110年度台上字第5660號判決意旨參照)。聲請意旨固謂前因詐欺等案件,分別經臺灣橋頭地方法院以109年度訴字第118號、臺灣新竹地方法院以109年度金訴字第206號各判決有期徒刑6月確定,嗣經合併定應執行有期徒刑9月,於民國111年10月24日易服社會勞動執行完畢等語,然未具體指出被告有何須加重其刑之具體事由,且除被告之刑案查註記錄表外,卷內遍查無任何可資審認被告之前案犯行具體情狀、前案刑罰之執行狀況、前案與本案間之關聯性之相關證據資料,難認檢察官已就被告有何刑罰反應力薄弱、矯治困難等應予加重其刑之事項,主張並具體指出證明方法,揆諸前開

- 說明,本院尚無由審究是否應依刑法第47條第1項規定予以 加重其刑。然被告上揭受徒刑執行完畢後,5年以內故意再 犯本件有期徒刑以上之罪之事實,仍屬刑法第57條所列量刑 事由,為本院量刑時所併予審酌,併此指明。
 - (三)審酌被告任意毀損他人物品,顯然欠缺尊重他人財產法益之觀念,實屬不該;審酌其坦認犯行之犯後態度,及前有因犯罪經法院論罪科刑之紀錄,有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可按;並審酌被告潑灑紅漆於告訴人之鐵捲門,致告訴人蒙受財產損害,迄今尚未與告訴人達成調解或賠償;兼衡其自述高中畢業之教育程度、家庭經濟狀況為勉持等一切情狀,量處主文所示之刑,並諭知易科罰金折算標準。
- 12 三、至未扣案之橘紅色油漆固為供被告犯罪所用之物,惟考量該 物品乃一般日常生活時所常見,復未扣案,倘為執行沒收或 追徵,自需耗費相當之司法資源,此對一般或特別犯罪預防 難認有何實質助益,爰依刑法第38條之2第2項規定,不予宣 告沒收或追徵。
- 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項, 22以簡易判決處刑如主文。
- 19 五、如不服本判決,得於判決送達之日起20日內,向本院提出上 20 訴狀(須附繕本),上訴於本院管轄之第二審地方法院合議 21 庭。
- 22 本案經檢察官郭書鳴聲請以簡易判決處刑。
- 23 中華 民 國 114 年 3 月 3 日
- 24 橋頭簡易庭 法 官 陳箐
- 25 以上正本,係照原本作成,證明與原本無異。
- 26 中華 民 國 114 年 3 月 3 日
- 27 書記官 陳又甄
- 28 附錄本判決論罪之法條:
- 29 刑法第354條

01

04

07

09

10

11

- 30 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用,足以生損害於
- 31 公眾或他人者,處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰

01 金。

02

04

07

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

22

23

24

25

附件:

臺灣橋頭地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第20981號

被 告 葉瀧鈞 (年籍詳卷)

上列被告因毀棄損壞案件,業經偵查終結,認為宜以簡易判決處刑,茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下:

犯罪事實

- 一、葉瀧鈞前因詐欺等案件,分別經臺灣橋頭地方法院以109年度訴字第118號、臺灣新竹地方法院以109年度金訴字第206號各判決有期徒刑6月確定,嗣經合併定應執行有期徒刑9月,於民國111年10月24日易服社會勞動執行完畢。詎仍不知悔改,其與謝長育互不相識,竟基於毀損器物之犯意,於113年10月27日1時27分許,騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車至高雄市○○區○○街00號謝長育經營之「新朔美學診所」對面,再步行至上址診所外,朝鐵捲門潑灑橘紅色油漆,致令鐵捲門之美觀功能喪失而不堪使用,足以生損害於謝長育。嗣謝長育調閱現場監視器錄影畫面,並報警處理,而循線查悉上情。
- 20 二、案經謝長育訴由高雄市政府警察局左營分局報告偵辦。 21 證據並所犯法條
 - 一、上開犯罪事實,業據被告葉瀧鈞於警詢時、偵查中坦承不 諱,核與告訴人謝長育於警詢時、偵查中之指述情節相符, 並有監視器翻拍畫面7張、現場及查獲照片共3張在卷可稽。 本件事證明確,被告犯嫌堪予認定。
- 26 二、核被告葉瀧釣所為,係犯刑法第354條之毀棄損壞罪嫌。被 27 告曾受有期徒刑之執行完畢,有刑案資料查註紀錄表1份附 28 卷可參,其於5年內故意再犯本件有期徒刑以上之罪,為累 29 犯,請依刑法第47條第1項之規定加重其刑。
 - 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

01 此 致

02 臺灣橋頭地方法院

03 中華民國 114 年 1 月 17 日

04 檢察官郭書鳴