

臺灣橋頭地方法院刑事裁定

114年度聲字第126號

聲 請 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

受 刑 人 葉哲芳

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第89號），本院裁定如下：

主 文

葉哲芳犯如附表所示之罪及所處之刑，應執行有期徒刑陸月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人葉哲芳因違反洗錢防制法等案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第50條、第53條及第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定，聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。數罪併罰有2裁判以上宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其應執行之刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項本文、第53條、第51條第5款分別定有明文。

三、經查：

(一)受刑人因犯如附表所示之罪，先後經法院判處如附表所示之刑，且分別於如附表所示之日確定等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表及各該刑事判決在卷可稽，是本院為上開案件犯罪事實最後判決之法院，依法自有管轄權。又如附表所示各罪，其犯罪行為時間均在如附表編號1所示判決確定日期之前，雖其中分別有「得易科罰金或易服社會勞動」與「不得易科罰金」之罪，屬刑法第50條第1項但書例外不得併合處罰之情形，然此業經受刑人請求檢察官聲請定其應執行之刑，而符合同條第2項規定，此有受刑人聲請書在卷可憑。

從而，檢察官依受刑人請求，向本院聲請定其應執行之刑，
本院審核認聲請為正當，應予准許。

(二)爰審酌受刑人犯如附表所示各罪，犯罪類型與侵害法益均迥異，彼此互無關聯，兼衡其所犯各罪之犯罪時間間隔，受刑人個人之應刑罰性與對於社會之整體危害程度，以及刑罰邊際效應隨刑期而遞減、受刑人所生痛苦程度隨刑期而遞增，暨斟酌如附表所示之各宣告刑中，刑期最長之有期徒刑為4月，各刑合併計算之刑期總合為有期徒刑7月（計算式：3月+4月=7月），所構成之外部界限，復參以受刑人請求本院從輕定應執行刑之意見（見本院卷受刑人陳述意見狀）等一切情狀，定其應執行之刑如主文所示。至附表編號2所宣告併科罰金部分，既無刑法第51條第7款所謂宣告多數罰金之情形，即應依原宣告刑執行之，不生定應執行刑問題。

四、末按數罪併罰之數刑罰有部分縱已執行完畢，於嗣後與他罪合併定執行刑，乃由檢察官換發執行指揮書執行應執行刑時，其前已執行之刑部分，應予扣除而已，非謂此種情形即不符數罪併罰要件（最高法院104年度台抗字第907號判決意旨參照）。是如附表編號1所示之罪及所處之刑，雖已執行完畢，仍應與編號2所處尚未執行完畢之刑，合併定其應執行之刑，僅係檢察官嗣後執行時，再予扣除之問題，附此敘明。

五、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
刑事第三庭 法 官 陳凱翔

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，向本院提出抗告狀（須附繕本），並敘明抗告之理由。

中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
書記官 陳麗如

【附表】

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期	最後事實審	確定判決	備註
----	----	-----	------	-------	------	----

(續上頁)

01

				法院案號	判決日期	法院案號	確定日期	
1	傷害	有期徒刑3月， 如易科罰金， 以新臺幣1,000 元折算1日。	110年12月 21日	臺灣橋頭 地方法院1 11年度簡 字第1642 號	111年9月2 日	臺灣橋頭 地方法院1 11年度簡 字第1642 號	111年10月 19日	臺灣橋頭地 方檢察署11 1年度執字 第5146號 【已執畢】
2	幫助洗錢	有期徒刑4月， 併科罰金新臺 幣2萬元，罰金 如易服勞役， 以新臺幣1,000 元折算1日。	111年10月 12日	臺灣橋頭 地方法院1 13年度金 易字第18 號	113年5月1 日	臺灣橋頭 地方法院1 13年度金 易字第18 號	113年6月6 日	臺灣橋頭地 方檢察署11 3年度執字 第3749號