臺灣橋頭地方法院刑事裁定

114年度聲字第17號

聲請人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官
受刑人 高勝明

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行刑（113年度執聲字第1411號），本院裁定如下：

主 文

高勝明犯如附表所示罪刑，應執行拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人高勝明因犯竊盜案件，先後判決確定如附表所示之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項及刑法第50條、第53條、第51條第6款規定，聲請定其應執行之刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數拘役者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾120日，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第6款分別定有明文。次按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰，有2裁判以上，定其應執行之刑時，固屬於法院自由裁量之事項，然仍應受前揭外部性界限及內部性界限之拘束。

三、經查，受刑人所犯如附表所示之罪，業經法院先後判處如附表所示之刑，並於如附表所示之日期確定在案等節，有臺灣

01 高等法院被告前案紀錄表及各該刑事簡易判決書在卷可稽。
02 又受刑人所犯如附表編號1至2所示之罪，固曾定應執行拘役
03 20日確定，然受刑人既有如附表所示之罪應定其應執行刑，
04 則前所定之應執行刑均當然失效，本院自可更定如附表所示
05 之罪之應執行刑，且不得逾越刑法第51條第6款所定法律之
06 外部界限（附表所示之罪宣告刑之總和50日）；亦應受內部
07 界限之拘束（附表編號1至2原所定應執行刑及編號3所示宣
08 告刑合計40日）。茲聲請人向犯罪事實最後判決之法院即本
09 院聲請定應執行之刑，經審核認為正當，應予准許。另經本
10 院於裁定前，函詢受刑人對本件定應執行刑案件之意見，惟
11 受刑人迄今仍未表示意見，有本院函稿及送達證書在卷可
12 憑。準此審酌受刑人所犯如附表所示均為竊盜罪、行為態
13 樣、手段、動機，暨整體犯罪非難評價、實現整體刑法目
14 的、刑罰經濟功能、對被告施以矯正之必要性等情綜合判
15 斷，合併定如主文所示應執行之刑，併諭知易科罰金折算標
16 準。

17 四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

18 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

19 刑事第四庭 法官 林婉昀

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，向本院提出抗告狀（須
22 附繕本），並敘明抗告之理由。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

24 書記官 黃麗燕

25 附表：

26

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期	最後事實審		確定判決	
				法院、案號	判決日期	法院、案號	確定日期
1	竊盜罪	處拘役15日，如易科罰金，	113年5月21日	高雄地院113年度簡字	113年8月20日	同左	113年10月8日

		以新臺幣 1000元折 算壹日。		第 3170 號			
2	竊盜罪	處拘役15 日，如易 科罰金， 以新臺幣 1000元折 算壹日。	113年5 月22日	同上	同上	同上	同上
3	竊盜罪	處拘役20 日，如 易科罰 金，以 新臺幣10 00元折算 壹日。	113年8 月21日	本院113 年度簡 字第248 0號	113年1 0月17 日	同左	113年 12月7 日

備註：

編號1、2之罪，曾經高雄地院113年度簡字第3170號判決定應執行拘役20日。