

臺灣橋頭地方法院刑事裁定

114年度聲字第217號

聲 請 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

受 刑 人 莊木川

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度罰執聲字第9號），本院裁定如下：

主 文

莊木川所犯如附表所示之罪，所處如附表所載之刑，應執行罰金新臺幣壹萬貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人莊木川因犯竊盜罪，先後經判處如附表所示之刑確定，應依刑法第50條、第53條及第51條第7款規定，定其應執行刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第53條、第51條第7款分別定有明文。次按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越（最高法院80年台非字第473號判決意旨參照）。在數罪併罰，有二裁判以上，定其應執行之刑時，固屬於法院自由裁量之事項，然仍應受前揭外部性界限及內部性界限之拘束（最高法院92年度台非字第227號判決意旨參照）。

三、經查，受刑人所犯如附表所示之罪，業經先後判處如附表所示之刑，並於如附表所示之日期分別確定在案，有法院前案

01 紀錄表及各該刑事判決在卷可稽。茲檢察官聲請定其應執行
02 之刑，本院審核認聲請為正當，應定其應執行之刑。又查附
03 表編號1至4所示4罪曾經本院以112年度審易字第1060號判決
04 定應執行罰金新臺幣1萬元，是本院所定應執行刑，除不得
05 逾越法律之外部界限（即附表所示5罪宣告刑之總和），亦
06 應受內部界限之拘束（即不得重於附表編號1至4所示之罪原
07 所定應執行刑及編號5所示之罪宣告刑之總和）。準此，審
08 酌受刑人所犯竊盜及詐欺罪之罪質、其各次之犯罪手法及犯
09 罪時間之間隔，及受刑人對本案表示無意見（見本院卷第31
10 頁），兼衡受刑人所犯數罪反應出之行為人人格特性及犯罪
11 傾向、加重效益及整體犯罪非難評價等總體情狀，合併定其
12 應執行刑如主文所示，並諭知易服勞役之折算標準。

13 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項本文、第53
14 條、第51條第7款、第42條第3項前段本文，裁定如主文。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
16 刑事第八庭 法 官 許家菱

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

19 中 華 民 國 113 年 9 月 4 日
20 書記官 楊淳如