臺灣橋頭地方法院刑事判決

115年度訴字第511號

公　訴　人　臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被　　告　黃子修
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（114年度偵字第21740號），本院判決如下：

主　文

黃子修犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑1年9月。未扣案之偽造「經豐投資股份有限公司」收據3張及工作證1張，均沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣3,000元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

黃子修於民國113年8月中旬之某時，加入真實姓名年籍不詳之成年人所組成之三人以上詐欺集團（下稱本案詐欺集團，黃子修因參與同一犯罪組織所涉犯之參與犯罪組織罪嫌部分，其於本案所犯加重詐欺取財犯行非最先繫屬法院之首罪，而非本案審理範圍），負責擔任前往指定處所取款之工作（俗稱「車手」）。嗣黃子修與本案詐欺集團成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財、行使偽造特種文書、行使偽造私文書及一般洗錢之犯意聯絡，先由本案詐欺集團之不詳成員，向佘紹煌佯稱：下載APP可投資獲利等語，致其陷於錯誤，分別於113年10月22日13時53分許、同年10月25日20時48分許、同年11月8日10時12分許，與本案詐欺集團相約在高雄市○○區○○○街000號前（下稱本案地點），面交新臺幣（下同）75萬元、50萬5,000元、171萬8,000元之款項。復由黃子修分別於上開時間，依本案詐欺集團成員之指示，攜帶其上載有「經豐投資股份有限公司」之偽造工作證（下稱本案工作證）、偽造「經豐投資股份有限公司」、「施信行」、「林佑宗」印文之收據（共3張，下合稱本

案收據），前往本案地點向佘紹煌收取上開款項，並出示本案工作證及交付本案收據行使之，以表示到場面交之人係「經豐投資股份有限公司」員工且收到上開款項之意，足以生損害於佘紹煌、「施信行」、「林佑宗」及上開公司之權益，再將上開款項轉交本案詐欺集團之不詳成員，以此方式製造金流斷點，掩飾、隱匿該等詐欺犯罪所得之去向及所在。

理　由

一、證據能力部分

按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159條之1至第159條之4之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據。又當事人、代理人或辯護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，刑事訴訟法第159條之5定有明文。查本判決下列所引用之被告黃子修以外之人於審判外之陳述，雖屬傳聞證據，惟當事人於本院審判程序表明同意有證據能力，或迄至言詞辯論終結前未聲明異議（見訴卷第217頁至第222頁），茲審酌上開證據作成時之情況，並無不宜作為證據之情事，依刑事訴訟法第159條之5規定，應具有證據能力。

二、認定犯罪事實所憑之證據及理由

上開犯罪事實，業據被告於偵查及本院審判程序中坦承不諱（見偵卷第81頁；訴卷第217頁、第220頁），核與證人即告訴人佘紹煌於警詢時之證述情節相符（見警卷第9頁至第11頁），並有高雄市政府警察局岡山分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品照片（見警卷第37頁至第41頁、第49頁至第53頁）、內政部警政署刑事警察局114年6月27日刑紋字第1146080295號鑑定書在卷可稽（見警卷第15頁至第21頁），足認被告之任意性自白與事實相符，堪予採信。從而，本案事證明確，被告上開犯行，洵堪認定，應予依法論科。

三、論罪科刑

㈠法律修正之說明

1.被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於115年1月21日修正公布，自同年0月00日生效，該條例第43條之規定，係於犯刑法第339條之4之罪，並符合上開規定所增訂之加重處罰事由時，予以加重處罰，係成立另一獨立之罪名，屬刑法分則加重之性質，是為被告行為時所無之處罰，自無新舊法比較之問題，而應依刑法第1條所揭示之「罪刑法定原則」及「法律不溯及既往原則」，不得適用其行為後增訂之上開規定論處，自不待言。

2.就減刑規定部分，修正前詐欺犯罪危害防制條例第47條前段原規定「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑」，修正後詐欺犯罪危害防制條例第47條第1項則規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，並於檢察官偵查中首次自白之日起6個月內，支付與被害人達成調解或和解之全部金額者，得減輕其刑」，修正後之條文將「繳回犯罪所得」修正為「於檢察官偵查中首次自白之日起6個月內，支付與被害人達成調解或和解之全部金額者」。觀諸修正前後之自白減刑條件，修正前如有犯罪所得，僅需「自動繳交其犯罪所得」，即「應」減輕其刑，修正後則需「於檢察官偵查中首次自白之日起6個月內，支付與被害人達成調解或和解之全部金額」，方「得」減輕其刑，修正後除增加繳回期間之限制外，更從「應」減輕其刑，改為「得」減輕其刑，而對被告較為不利，是本案應適用修正前之犯罪危害防制條例第47條前段規定論處。

㈡核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪、刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、刑法第216條、第210條之行使偽造私文書罪、洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪。被告偽造本案收據上「經豐投資股份有限公司」、「施信行」、「林佑宗」印文之行為，係偽造私文書之階段行為，而偽造私文書及偽造特

種文書之低度行為，則為被告行使偽造私文書及行使偽造特種文書之高度行為所吸收，均不另論罪。

㈢實質上一罪

被告分別於113年10月22日13時53分許、同年10月25日20時48分許、同年11月8日10時12分許，先後向告訴人收取75萬元、50萬5,000元、171萬8,000元款項之行為，均基於單一犯意而為，且係於密切接近之時間、地點所實行，所侵害之法益亦屬同一，各行為之獨立性復極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，應論以接續犯。

㈣裁判上一罪

被告係以一行為觸犯三人以上共同詐欺取財、行使偽造特種文書、行使偽造私文書、一般洗錢等4罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷。

㈤共同正犯

被告依本案詐欺集團之指示，負責收受及轉交款項之行為，雖未直接對告訴人實施詐欺行為，然被告上開行為乃係本案詐欺集團遂行犯罪計畫不可或缺之重要環節，被告與本案詐欺集團間透過分工合作及互相支援而從事本案犯罪行為，自應就所參與犯罪之全部犯罪結果共同負責。基此，被告與本案詐欺集團間就本案犯行，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

㈥刑之減輕事由

被告本案所犯三人以上共同詐欺取財罪，固為詐欺犯罪危害防制條例第2條第1款之詐欺犯罪，且於偵查及審判程序中自白犯行，已如前述，惟被告未能繳回其所獲之犯罪所得（詳後述），自無修正前詐欺犯罪危害防制條例第47條減刑規定之適用，亦無洗錢防制法第23條第3項前段減刑規定之適用，附此敘明。

㈦爰以行為人之責任為基礎，審酌下述量刑證據與事實等一切情狀，量處如主文所示之刑：

1.被告不思以正當工作謀生立身，竟加入本案詐欺集團擔任面交車手，使本案詐欺集團得以製造金流斷點，規避查緝，造成執法機關不易查緝詐欺犯罪者，破壞社會秩序及治安，影響國民對社會、人性之信賴感，所為殊值非難。

2.被告本案係擔任取款車手工作，尚非詐欺犯行之核心角色，暨考量被告本案犯行侵害1位告訴人暨其遭詐騙金額多寡之法益侵害程度。

3.被告於本案案發前，未曾因犯罪而遭法院判處罪刑確定之前科素行，有法院前案紀錄表在卷可憑（見訴卷第171頁至第212頁）。

4.被告自陳之智識程度、家庭生活及經濟狀況（見訴卷第221頁被告於本院審判程序所述）。

5.被告始終坦承犯行，認識自己所為非是，參以被告未能與告訴人成立調解，賠償其所受損害之犯後態度。

㈧至被告本案犯行雖同時構成一般洗錢罪，然本院綜合上述所敘及之各開量刑事由，認上開刑之宣告已足以充分評價被告行為之罪責程度，爰不另行宣告輕罪即一般洗錢罪之併科罰金刑，附此敘明（最高法院111年度台上字第977號判決意旨參照）。

四、沒收

㈠洗錢標的

1.按洗錢防制法第25條第1項固採義務沒收原則，惟105年7月1日修正施行之刑法、刑法施行法相關沒收條文，已將沒收制度定性為「刑罰」及「保安處分」以外之獨立法律效果，並為所有刑事普通法及刑事特別法之總則性規定，則刑法總則關於沒收之規定，因屬干預財產權之處分，於不牴觸特別法之情形下，關於比例原則及過度禁止原則之規定，如刑法第38條之2第2項所定關於沒收有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微或為維持受宣告人生活條件之必要

者，而得不宣告沒收或酌減之規定，並不排除在適用特別法之外，俾賦予法官在個案情節上，得審酌宣告沒收是否有不合理或不妥當之情形，以資衡平。基此，本案雖適用洗錢防制法第25條第1項沒收規定，自仍可依刑法第38條之2第2項規定，審酌是否宣告沒收或酌減之。

2.經查，被告依本案詐欺集團指示負責收受詐騙款項，並層層轉交至本案詐欺集團上游成員，以此方式隱匿詐騙款項之去向，該款項固為被告於本案所掩飾之洗錢財物，本應全數依洗錢防制法第25條第1項規定，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。然被告既已將本案所收取之款項，層層轉交至本案詐欺集團上游成員，被告對於上開款項即無事實上之管理、處分權限，若對被告宣告沒收上開款項，顯有過苛之虞，故不予以宣告沒收或追徵。

㈡犯罪所用之物

未扣案之本案收據3張及工作證1張，均為被告用以取信告訴人所用，業據被告供承明確（見訴卷第220頁），自屬本案犯罪所用之物無訛，應依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定，宣告沒收。至本案收據上，固均有偽造之「經豐投資股份有限公司」、「施信行」、「林佑宗」印文各1枚，惟本院既已宣告沒收本案收據，則就屬於本案收據一部之偽造印文，自無庸再依刑法第219條規定，重複為沒收之諭知。又本案收據及工作證依社會通念並無財產價值可言，對之追徵顯欠缺刑法上之重要性，故不另依刑法第38條第4項規定追徵其價額，併此指明。

㈢犯罪所得

被告本案獲有3,000元之報酬，目前無資力繳回等情，亦據被告供稱在卷（見同上頁），此部分自屬被告之犯罪所得，既未繳回，亦未發還或賠償告訴人，縱未扣案，仍應依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，並依同條第3項規定，諭知於全部或一部不能或不宜執行沒收時，追徵其價額。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官郭郡欣提起公訴，檢察官曾馨儀到庭執行職務。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　24　　日

刑事第四庭　法　官　陳凱翔

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　24　　日

書記官　謝智茵

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第210條

偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有期徒刑。

中華民國刑法第212條

偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

中華民國刑法第216條

行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

中華民國刑法第339條之4

犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

二、三人以上共同犯之。

三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，

對公眾散布而犯之。
四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。
前項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第19條
有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。
前項之未遂犯罰之。