臺灣橋頭地方法院刑事判決

115年度訴緝字第71號

公　訴　人　臺灣橋頭地方檢察署檢察官
被　　告　王伯倫
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（114年度偵字第11042號），本院判決如下：

主　文

王伯倫犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑1年4月。

犯罪事實

王伯倫於民國113年10月15日前之某時，與柯景文、林芯妤（其等所涉本案犯行，業經本院以114年度訴字第1506號判決，現繫屬於臺灣高等法院高雄分院審理中），加入由真實姓名年籍不詳之成年人所組成之三人以上（下稱本案詐欺集團，王伯倫因參與同一犯罪組織所涉犯之參與犯罪組織罪嫌部分，其於本案所犯加重詐欺取財犯行非最先繫屬法院之首罪，而非本案審理範圍）。嗣王伯倫、柯景文、林芯妤與本案詐欺集團成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財及一般洗錢之犯意聯絡，先由本案詐欺集團之不詳成員，以如附表二「詐欺實施方式」欄所示之方式，對所示之人施行詐術，致其陷於錯誤，於如附表二「匯入帳戶、時間及金額」欄所示之時間，匯款所示之金額至所示之帳戶，復由其等依「提領時間及金額」欄所示之分工方式，將提領款項層層轉交至本案詐欺集團之不詳成員，以此方式製造金流斷點，掩飾、隱匿該等詐欺犯罪所得之去向及所在。

理　由

一、證據能力部分

按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159條之1至第159條之4之規定，而經當事人於審判程序同意作

為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據。又當事人、代理人或辯護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，刑事訴訟法第159條之5定有明文。查本判決下列所引用之被告王伯倫以外之人於審判外之陳述，雖屬傳聞證據，惟當事人於本院審判程序表明同意有證據能力，或迄至言詞辯論終結前未聲明異議（見訴緝卷第88頁至第97頁），茲審酌上開證據作成時之情況，並無不宜作為證據之情事，依刑事訴訟法第159條之5規定，應具有證據能力。

二、認定犯罪事實所憑之證據及理由

上開犯罪事實，業據被告於偵查及本院審判程序中坦承不諱（見他卷第17頁至第21頁；訴緝卷第87頁、第95頁），核與如附表二「告訴人」欄所載告訴人吳昆泰於警詢時之證述情節相符，並有如附表一、附表二「相關書證」欄所載之證據在卷可稽，足認被告之任意性自白與事實相符，堪予採信。從而，本案事證明確，被告上開犯行，洵堪認定，應予依法論科。

三、論罪科刑

㈠核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪、洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪。

㈡被告與本案詐欺集團間，於密接時間接續為多次取款之行為，係基於三人以上共同詐欺取財及一般洗錢之犯意而為，所侵害之法益亦屬同一，各行為之獨立性復極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，應論以接續犯之一罪。

㈢被告係以一行為觸犯三人以上共同詐欺取財、一般洗錢等2罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷。

㈣按共同正犯之間，原不以直接發生犯意聯絡者為限，即有間接之聯絡者，亦包括在內，也不限於事前有所協議，於行為當時，基於相互之認識，以共同犯罪之意思參與者，亦無礙於共同正犯之成立。經查，被告就其所涉犯行部分，依照本案詐欺集團之指示，各自分工，雖未直接對告訴人實施詐欺行為，然被告上開行為乃係本案詐欺集團遂行犯罪計畫不可或缺之重要環節，被告與本案詐欺集團間透過分工合作及互相支援而從事本案犯罪行為，自應就所參與犯罪之全部犯罪結果共同負責。基此，被告與本案詐欺集團間就本案犯行，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

㈤刑之減輕事由

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例第47條於115年1月21日修正公布施行，並自同年1月23日起生效。修正前詐欺犯罪危害防制條例第47條前段原規定「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑」，修正後詐欺犯罪危害防制條例第47條第1項則規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，並於檢察官偵查中首次自白之日起6個月內，支付與被害人達成調解或和解之全部金額者，得減輕其刑」，修正後之條文將「繳回犯罪所得」修正為「於檢察官偵查中首次自白之日起6個月內，支付與被害人達成調解或和解之全部金額者」。觀諸修正前後之自白減刑條件，修正前如有犯罪所得，僅需「自動繳交其犯罪所得」，即「應」減輕其刑，修正後則需「於檢察官偵查中首次自白之日起6個月內，支付與被害人達成調解或和解之全部金額」，方「得」減輕其刑，修正後除增加繳回期間之限制外，更從「應」減輕其刑，改為「得」減輕其刑，而對被告較為不利，是本案應適用修正前之犯罪危害防制條例第47條前段規定論處。

2.被告所犯三人以上共同詐欺取財罪，為詐欺犯罪危害防制條例第2條第1款之詐欺犯罪，被告於偵查中未經檢察官明示訊問是否認罪，而無從為認罪與否之答辯，然觀其於偵查中所述，已就犯罪事實全盤托出，並完整交代其所為分工，應寬認其於偵查程序已為自白，又被告於本院審判程序中亦為自白犯行，業如前述，且未獲有犯罪所得（詳後述），應依上開規定，減輕其刑（依最高法院刑事大法庭裁定統一見解後之113年度台上字第4096號判決意旨參照）。

3.被告就其所犯一般洗錢犯行部分，既於偵查及本院審判中均自白，且並未實際取得所得財物一情，已如上述，亦符合洗錢防制法第23條第3項前段之減刑規定。然因被告於本案係從一重論處三人以上共同詐欺取財罪，是就想像競合犯中之輕罪得減刑部分，本院將於量刑時併予審酌（最高法院108年度台上字第4405號、第4408號判決意旨參照）。

㈥爰以行為人之責任為基礎，審酌下述量刑證據與事實等一切情狀，量處如主文所示之刑：

1.被告不思以正當工作謀生立身，竟加入本案詐欺集團，依指示為本案詐欺行為，使本案詐欺集團得以製造金流斷點，規避查緝，造成執法機關不易查緝詐欺犯罪者，破壞社會秩序及治安，影響國民對社會、人性之信賴感，所為殊值非難。

2.被告所為分工情節及參與程度，尚非屬詐欺犯行之核心角色，暨考量告訴人遭詐騙金額多寡之法益侵害程度。

3.被告於本案案發前，未曾因犯罪而遭法院判處罪刑確定之前科素行，有法院前案紀錄表在卷可憑（見訴緝卷第59頁至第64頁）。

4.被告自陳之智識程度、家庭生活及經濟狀況（見訴緝卷第96頁被告於本院審判程序所述）。

5.被告始終坦承犯行，認識自己所為非是，並具備前述輕罪即一般洗錢罪之減刑事由，酌以被告經本院通緝，所造成司法資源耗損之情節，暨其背後所反應之法敵對意識，參以被告未能與告訴人達成調解或和解，賠償其所受損害之犯後態

度。

㈦至被告本案犯行雖同時構成一般洗錢罪，然本院綜合上述所敘及之各開量刑事由，認上開刑之宣告已足以充分評價被告行為之罪責程度，爰不另行宣告輕罪即一般洗錢罪之併科罰金刑，附此敘明（最高法院111年度台上字第977號判決意旨參照）。

四、沒收

㈠洗錢標的

1.按洗錢防制法第25條第1項固採義務沒收原則，惟105年7月1日修正施行之刑法、刑法施行法相關沒收條文，已將沒收制度定性為「刑罰」及「保安處分」以外之獨立法律效果，並為所有刑事普通法及刑事特別法之總則性規定，則刑法總則關於沒收之規定，因屬干預財產權之處分，於不牴觸特別法之情形下，關於比例原則及過度禁止原則之規定，如刑法第38條之2第2項所定關於沒收有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微或為維持受宣告人生活條件之必要者，而得不宣告沒收或酌減之規定，並不排除在適用特別法之外，俾賦予法官在個案情節上，得審酌宣告沒收是否有不合理或不妥當之情形，以資衡平。基此，本案雖適用洗錢防制法第25條第1項沒收規定，自仍可依刑法第38條之2第2項規定，審酌是否宣告沒收或酌減之。

2.經查，被告依本案詐欺集團指示各自分工，並層層轉交至本案詐欺集團上游成員，以此方式隱匿詐騙款項之去向，該款項固為被告於本案所掩飾之洗錢財物，本應全數依洗錢防制法第25條第1項規定，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。然被告既已將本案所收取之款項，層層轉交至本案詐欺集團上游成員，被告對於上開款項即無事實上之管理、處分權限，若對被告宣告沒收上開款項，顯有過苛之虞，故不予以宣告沒收或追徵。

㈡犯罪所得

被告於本院審判程序中供稱：我本案未獲有報酬等語（見訴

緝卷第95頁至第96頁），復依卷內證據資料，亦無任何積極證據足證被告就本案犯行，獲有任何犯罪所得，自無依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，宣告沒收或追徵其犯罪所得之問題，附此敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官林濬程提起公訴，檢察官曾馨儀到庭執行職務。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　24　　日

刑事第四庭　法　官　陳凱翔

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　24　　日

書記官　謝智茵

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第339條之4

犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

二、三人以上共同犯之。

三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，對公眾散布而犯之。

四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。

前項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第19條

有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺

幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

【附表一】本案所涉相關帳戶

編號	帳戶
	相關書證
1	中國信託商業銀行帳號000000000000號帳戶（下稱中信帳戶）
	＊中信帳戶交易明細（見警二卷第67頁至第73頁）

【附表二】本案犯行一覽表

編號	告訴人	詐欺實施方式	匯入帳戶、時間及金額（新臺幣）	被告提領時間及金額（新臺幣）
		相關書證		
1	吳昆泰（見警二卷第130頁至第132頁）	詐欺集團成員向吳昆泰佯稱：投資股票可獲利等語，致吳昆泰陷於錯誤，而依指示為右列匯款。	⑴中信帳戶 ①113年10月15日11時14分許、23萬元	統一超商勵志門市ATM（設於高雄市○○區○○路00號） 由同案被告柯景文聯繫王伯倫，王伯倫聯繫同案被告林芯妤，推由同案被告林芯妤於113年10月15日11時16分許提領5萬元
				統一超商新兆湘門市ATM（設於高雄市○○區○○路00號） 由同案被告柯景文聯繫王伯倫，王伯倫聯繫同案被告林芯妤，推由同案被告林芯妤於113年10

				月15日11時25分許提領1萬元
		＊中信帳戶交易明細（見警二卷第67頁至第73頁） ＊告訴人吳昆泰提供之轉帳交易明細（見警二卷第133頁） ＊監視器影像翻拍畫面（見警二卷第8頁至第9頁） ＊內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表（見警二卷第128頁至第129頁）		