臺灣橋頭地方法院民事裁定

111年度司他字第339號

被　　告　台灣中油股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　李順欽

上列被告台灣中油股份有限公司與原告張連富、陳立弘、何振國、黎毓煌、曾富林、陳金安、吳崇德、吳世上間請求給付退休金差額事件，本院依職權確定訴訟費用額，裁定如下：

主　文

被告應向本院繳納之訴訟費用額確定為新臺幣壹萬零陸佰捌拾陸元，及自本裁定送達被告之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

理　由

一、按因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，勞動事件法第12條第1 項定有明文；次按依其他法律規定暫免徵收之裁判費，第一審法院應於該事件確定後，依職權裁定向負擔訴訟費用之一造徵收之，民事訴訟法第77條之22第3 項亦有明文；又依民事訴訟法第91條第3 項規定，法院依聲請以裁定確定之訴訟費用額，應於裁定送達之翌日起，加給按法定利率計算之利息，其立法理由旨在促使當事人早日自動償付其應賠償對造之訴訟費用，故在依勞資爭議處理法第59條規定暫免繳裁判費，雖由國庫暫時墊付，然依勞動事件法第12條第1 項裁定時，同屬確定訴訟費用額之程序，亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第3 項規定加計法定遲延利息。

二、經查：

㈠本件係原告張連富、陳立弘、何振國、黎毓煌、曾富林、陳金安、吳崇德、吳世上提起給付退休金差額訴訟，依勞動事件法第12條第1項規定暫免徵收依民事訴訟法所定裁判費之三分之二，上開訴訟經本院111年度勞訴字第99號民事判

決，諭知訴訟費用由被告負擔。被告不服提起上訴，嗣經臺灣高等法院高雄分院111年度勞上易字第174號判決駁回上訴，第二審訴訟費用由上訴人即被告負擔，而告確定在案等情，業經本院依職權調閱上開卷宗查明屬實。

㈡經本院調卷審查，原告起訴時訴訟標的總金額為新臺幣（下同）1,480,349元，因本件係屬普通共同訴訟，各原告與被告間之訴訟標的各異、法律關係各別，故應各別核定訴訟標的金額以徵裁判費，依各原告訴之聲明請求金額計算裁判費後總和應徵第一審裁判費16,030元(見本院111年度勞補字第47號民事裁定)，原告起訴時已預納5,344元，暫免繳納之裁判費為10,686元（計算式：16,030元－5,344元＝10,686元），嗣於訴訟程序中，原告何振國、黎毓煌減縮應受判決事項之聲明，訴訟標的金額變更為1,107,216元，依各原告訴之聲明請求金額計算裁判費後總和應徵第一審裁判費變更為11,960元，其中原告何振國減縮聲明部分之裁判費即2,200元（計算式：3,860元-1,660元=2,200元）、原告黎毓煌減縮聲明部分之裁判費即1,870元（計算式：3,310元-1,440元=1,870元），依民事訴訟法第83條規定，應由原告何振國、黎毓煌自行負擔。是以第一審裁判費16,030元，其中11,960元應由被告負擔，其中原告業已繳納第一審裁判費為1,274元（原預納5,344 元，扣除原告何振國減縮聲明部分之裁判費2,200元、扣除原告減縮聲明部分之裁判費1,870元後，為1,274 元），暫免徵收裁判費為10,686元（計算式：11,960元-1,274元=10,686元）。綜上，原告暫免繳交之第一審裁判費10,686元應由被告向本院繳納，且依首揭說明，類推適用民事訴訟法第91條第3項之規定，加給於裁定送達翌日起至清償日止，按法定利率即週年利率百分之五計算之利息。

三、爰裁定如主文。

四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法事務官提出異議。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　11　　月　　22　　日

民事庭司法事務官　任士慧