臺灣橋頭地方法院民事裁定

111年度訴字第772號

01
02
03 上訴人 即
04 被 告 許何金
05 許勝貴

06 0000000000000000
07 0000000000000000
08 0000000000000000
09 許民賢
10 許民安
11 許惠津

12 視同上訴人
13 即被 告 許芳銘
14 鄭許淑秀
15 許素娟

16 0000000000000000
17 許卓蓮珠
18 許寬智

19 0000000000000000
20 0000000000000000
21 0000000000000000
22 被上訴人即
23 原 告 陳佳利

24 上列當事人間請求分割共有物事件，上訴人對本院於民國113年9
25 月16日所為之第一審判決，提起上訴，本院裁定如下：

26 主 文

27 上訴人許何金、許勝貴之上訴駁回。
28 第二審訴訟費用由上訴人許何金、許勝貴負擔。

29 理 由

30 一、按提起第二審上訴，應依訴訟標的金額繳納裁判費，此為民
31 事訴訟法第77條之16第1項所明定之上訴必要程式。又上訴

01 不合程式或有其他不合法之情形而可以補正者，原第一審法
02 院應定期間命其補正，如不於期間內補正，應以裁定駁回
03 之，同法第442條第2項亦有明定。次按訴訟標的對於共同訴
04 訟之各人必須合一確定者，適用下列各款之規定：一、共同
05 訴訟人中一人之行為有利益於共同訴訟人者，其效力及於全
06 體；不利益者，對於全體不生效力。上訴人於終局判決前，
07 得將上訴撤回。但被上訴人已為附帶上訴者，應得其同意。
08 訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定者，其中一人或
09 數人於提起上訴後撤回上訴時，法院應即通知視為已提起上
10 訴之共同訴訟人，命其於十日內表示是否撤回，逾期未為表
11 示者，視為亦撤回上訴，民事訴訟法第56條第1項第1款、第
12 459條第1項、第2項復分有明文。分割共有物之訴訟為固有
13 必要共同訴訟，其訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確
14 定，而提起上訴從形式上觀之，係有利於其他同造共同訴訟
15 人之行為，是上訴人中之數人提起上訴，依民事訴訟法第56
16 條第1項第1款規定，其效力及於同造之其他當事人。惟依同
17 法第459條第1項、第2項規定，上訴人方有於終局判決前
18 「主動」撤回上訴之權，視同上訴人僅於上訴人撤回上訴
19 時，有「被動」表示不同意撤回之權利而已。是於分割共有
20 物訴訟中，分別提起上訴之共有人，均應依民事訴訟法第77
21 條之16第1項規定繳納裁判費，若上訴人未繳納裁判費，固
22 仍為其餘上訴人所提起之合法上訴之效力所及而得為視同上
23 訴人，然該未依法繳納裁判費之上訴人之上訴，仍屬欠缺法
24 定程式而不合法，第一審法院仍應依民事訴訟法第442條第2
25 項規定，以裁定駁回其上訴，以明其於第二審法院之權利義
26 務，先予敘明。

27 二、經查，上訴人許何金、許勝貴與上訴人許民賢、許民安、許
28 惠津分別對本院第一審判決提起第二審上訴，惟均未繳納第
29 二審裁判費，經本院於民國113年10月15日分別裁定命上訴
30 人補正，並於同年月21日送達許何金、許勝貴，有前揭裁
31 定、送達證書可稽。惟僅許民賢、許民安、許惠津依本院裁

01 定補繳第二審裁判費，許何金、許勝貴迄仍未補繳，亦有本
02 院民事查詢簡答表、答詢表、多元化案件繳費狀況查詢清單
03 可查。依前揭說明，許何金、許勝貴雖仍為許民賢、許民
04 安、許惠津之合法上訴效力所及，然許何金、許勝貴之上訴
05 仍屬欠缺法定程式而不合法，本院應以裁定駁回許何金、許
06 勝貴之上訴。

07 三、依民事訴訟法第442條第2項、第95條、第78條，裁定如主
08 文。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日
10 民事第三庭 審判長法官 朱玲瑤
11 法官 王碩禧
12 法官 呂明龍

13 以上正本係照原本作成。

14 如不服本裁定，應於本裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
15 繳納抗告裁判費新臺幣1,000元。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日
17 書記官 史萱萱