臺灣橋頭地方法院民事判決

112年度建字第29號

原告 鈞禾工程有限公司

法定代理人 王利路

訴訟代理人 王建元律師

被告 台灣自來水股份有限公司第七區管理處

法定代理人 林家煌

訴訟代理人 盧世欽律師

上列當事人間請求給付工程款事件，本院於民國113年12月11日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、按當事人喪失訴訟能力或法定代理人死亡或其代理權消滅者，訴訟程序在有法定代理人或取得訴訟能力之本人承受其訴訟以前當然停止，惟有訴訟代理人者不適用之；承受訴訟人，於得為承受時，應即為承受之聲明，民事訴訟法第170條、第173條、第175條第1項分別定有明文。本件被告法定代理人於訴訟中，由邱憲龍變更為林家煌，業據被告聲明承受訴訟、原告表示無意見（見112年度建字第29號卷，下稱建卷，第139、168頁），原告法定代理人亦變更為王利路，已命原告聲明承受訴訟（見建卷第347頁）。

二、原告主張：原告向被告承攬「109年路竹淨水場機械設備整修工程」（下稱系爭工程），於民國109年7月6日簽訂工程契約（下稱系爭契約），約定總價新台幣（下同）5,860,000元。系爭工程於109年8月24日開工，於109年12月31日竣工，嗣於110年6月28日驗收完成。惟被告認原告僅施作2,834,182元之工程項目，而短付如附表一所示工程款共1,995,2

01 66元。為此，爰依系爭契約及民法第490條規定，提起本件
02 訴訟等語。並聲明：(一)被告應給付原告1,995,266元，及自
03 起訴狀送達被告翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。
04 (二)願供擔保，請准宣告假執行。

05 三、被告則以：依系爭契約第2條第1項約定，為開口契約，係機
06 關在一定期間內，以一定金額或數量為上限之預定採購，其
07 發包時係以各項單價及預估需求數量之乘積加總計算決標，
08 至於廠商得標後於何時及如何履約，則具有執行彈性，須視
09 機關之實際需要，以交辦單通知廠商施作或供應，其價金之
10 給付採實作實算方式，即依簽約項目單價及實際施作或供應
11 之數量估驗計價，並於達到約定總金額或合約期間屆滿時結
12 束之契約。依系爭契約第3條第1項、第5條第1項第2款第2
13 目、第15條第2項第1款約定，結算應以現場施作數量為準，
14 且須提出估驗明細單、施工日誌、施工照片等佐證資料，始
15 得估驗計價、結算。而系爭契約僅執行4個多月，被告依原
16 告所提施作數量及施作照片等資料，與現場實作項目、數量
17 核對，作成結算驗收資料，包括竣工計價單、工程結算驗收
18 證明書、工程契約書面記錄、工程驗收報告、驗收記錄、工
19 程初驗報告、初驗紀錄、開工報告、竣工報告、工期計算
20 表、工程報告切結書、結算明細表等，若相符則列入結算金
21 額。兩造就結算結果簽訂工程結算契約書面記錄，載明「結
22 算契約範圍（如附件）經雙方和意」（和意應為合意之誤
23 繕），並蓋印兩造公司大、小章，顯見原告同意被告製作之
24 結算結果，詳如附表二所示。茲原告自行單方製作如附表一
25 之主張，卻未提出確實施作之證據。又原告之承攬報酬請求
26 權，自驗收完成次日即110年6月29日起，即處於可得行使之
27 狀態，不因被告嗣後是否拒絕給付而有影響，原告於112年9
28 月11日起訴，已逾2年短期消滅時效等語置辯。並聲明：(一)
29 原告之訴駁回。(二)如受不利益判決，願供擔保請准免為宣告
30 假執行。

31 四、兩造不爭執事項如下（見建卷第168至169頁）：

01 (一)原告向被告承攬系爭工程，於109年7月6日簽訂系爭契約。

02 (二)系爭契約為開口契約，總價5,860,000元係勞務採購上限金
03 額。

04 (三)系爭工程於109年8月24日開工，於109年12月31日竣工，及
05 於110年6月28日驗收完成。

06 (四)系爭工程驗收後，被告僅給付2,834,182元予原告。

07 (五)被告出具核銷日期為110年9月13日之台灣自來水股份有限公
08 司大崗山給水廠分批(期)付款表予原告，記載本次付款金
09 額為2,834,182元。

10 (六)結算以現場實做為準。

11 (七)兩造結算時，被告依原告所提施作數量及施作照片等資料，
12 與現場實做項目、數量核對，作成結算驗收資料，包括竣工
13 計價單、工程結算驗收證明書、工程契約書面記錄、工程驗
14 收報告、驗收記錄、工程初驗報告、初驗紀錄、開工報告、
15 竣工報告、工期計算表、工程報告切結書、結算明細表等。

16 (八)兩造有就結算結果，簽訂工程結算契約書面記錄，載明：
17 「本次結算契約範圍(如附件)經雙方和意」(合意之誤
18 載)，並經兩造蓋印公司大、小章。

19 五、本件爭點如下(見建卷第169頁)：

20 (一)原告就系爭工程已施作之項目及數量各為若干？金額為何？

21 (二)原告是否已同意被告製作之結算結果而不得再請求給付？

22 (三)原告請求被告給付短付之工程款1,995,266元，有無理由？

23 (四)原告之請求權是否已罹於2年短期消滅時效？

24 六、本院得心證之理由：

25 (一)原告未能證明其主張已施作之項目及數量：

26 1.按稱承攬者，謂當事人約定，一方為他方完成一定之工作，
27 他方俟工作完成，給付報酬之契約；報酬應於工作交付時給
28 付之，無須交付者，應於工作完成時給付之，民法第490條
29 第1項、第505條第1項定有明文。且按當事人主張有利於己
30 之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條前
31 段定有明文。查系爭契約第3條第1項約定：「契約價金之給

01 付，得為下列方式：依實際施作或供應之項目及數量結算，
02 以契約中所列履約標的項目及單價，依完成履約實際供應之
03 項目及數量給付。」，可見系爭契約為開口契約，結算以現
04 場實際施作項目、數量為準乙情，為兩造所不爭執（見建卷
05 第168至169頁），復有系爭契約第3條約定可考（見112年度
06 審建字第24號卷，下稱審建卷，第21頁），堪信為真。

07 2.又依系爭契約第5條第1項第2款第2目、第15條第2項第1款約
08 定：「（一）除契約另有約定外，依下列條件辦理付款：估
09 驗款：…(2)竣工後估驗：確定竣工後，如有依契約所定估
10 驗工期可辦理估驗而尚未辦理估驗之項目或數量，廠商得依
11 工程會訂定之「公共工程估驗付款作業程序」提出必要文件
12 （估驗明細單、施工日誌、施工照片及相關佐證資料），辦
13 理末期估驗計價。』…」、「（二）驗收程序：1.廠商應
14 於履約標的預定竣工日前或竣工當日，將竣工日期書面通知
15 監造單位/工程司及機關，除契約另有約定外，該通知須檢
16 附工程竣工圖表。機關應於收到該通知之日起7日內會同監
17 造單位/工程司及廠商，依據契約、圖說或貨樣核對竣工之
18 項目及數量，以確定是否竣工；廠商未依機關通知派代表參
19 加者，仍得予確定。」（見審建卷第24、42頁），可見系爭
20 工程結算應以現場施作數量為結算之準則，並且須依契約規
21 定提出估驗明細單、施工日誌、施工照片等相關佐證資料，
22 始得辦理估驗計價、結算。是以，原告應就有施作並經估驗
23 計價、結算一事，負舉證責任。

24 3.原告主張有由王利路等人員施作，並通知被告人員江建忠，
25 卻遭被告未列入計價云云，無非係以原告人員王利路、丁瑞
26 明之證詞及結算時由原告提出之照片、目錄為其論據。惟
27 查，原告當時負責人王侑彥係81年次，而現負責人王利路係
28 其父親，亦為系爭契約施作之工地負責人，為實際與被告之
29 人員江建忠接洽之工程技術人員乙情，為王利路證述在卷
30 （見建卷第32至33、36頁）。其既為實際施作之原告負責
31 人員，其片面稱109年12月31日竣工時，如附表一之項目、數

01 量都有施作，於110年1月間向被告申報竣工、估驗云云（見
02 建卷第34至36頁），自難逕採，仍應依據全部證人證詞、照
03 片，加以綜合判斷。

04 4.觀諸王利路所指經其用印之施作照片，其上與被告結算差額
05 部分均經被告人員江建忠修改、刪除施作數量，並蓋用江建
06 忠之小章（見審建卷第99至215頁），及原告自承江建忠於1
07 09年12月24日傳送給王利路之結算明細表（見審建卷第239
08 至272頁），顯示江建忠當時已將原告聲稱有施作之部分項
09 目、數量予以剔除而未計價等語（見建卷第54頁）。核與證
10 人江建忠證稱：被告公司109年12月20日關帳前，系爭工程
11 款項確定來不及給付，伊須將109年工程款保留下至110年給
12 付，要盡量寬估，避免少估而於110年多餘經費可付，所以
13 伊請王利路提供其自己估計數量，王利路傳來一張照片，無
14 法做保留款作業，所以伊用公司制式結算表鍵好再於109年1
15 2月16日傳給他看（見建卷第57至117頁），而109年12月之
16 表格（見審建卷第239至272頁）係伊依據實際所施作內容所
17 之結算，所以與109年12月16日表格有些工項及金額差異，
18 差異就是原告未施作之部分，結算時照片要輔助前面表格，
19 照片數量與表格數量要相符，這樣會計付帳才沒有問題，伊
20 在修改處有蓋章，例如工程項目11-3數量本來是3修改成0，
21 因為原告無法證明有施作，施作標準係有裝在機器上且經過
22 測試可以運轉，不是只有裝上去就好，伊一定有通知原告要
23 做修改，因為後面數量跟前面數量不符，這樣審查會出問
24 題，當時沒有聽到原告有提出意見，原告只針對結算數量判
25 定與他們認知不同，例如工項3-12這個項目來說，原告認為
26 要全額給付，但伊判定不是如此；又例如鏈條部分，被告請
27 原告維修，正常來說維修後應該可以扣在現場設備齒輪上轉
28 動，但是生鏽鏈條無法彎曲也沒有掛上去，不能運轉，被告
29 就判定沒有完成這個工項，但原告一直要求有拆就有完成，
30 這就跟被告認定相左；另例如項次12沉澱池減速機，契約單
31 價102,032元，要對照契約書中單價分析這頁所有工項加起

01 來才會等於102,032元；項目的施作要看契約中項目全部做
02 了哪些，全部做了才會符合這個金額；系爭契約竣工日期10
03 9年12月31日，按照規定原告要在這天之前檢附照片給被告
04 結算，沒有完成部分被告就不給付，原告於110年2月25日才
05 報竣工，這段時間就是被告給原告補正之期間，雙方協商好
06 幾次，沒有作成書面記錄；原告報竣工日期為110年2月25
07 日，之前王利路與伊、廠長鄭景升、股長何鎧宏有多次協
08 調，原告於109年12月31日到110年2月25日沒有做其他項目
09 維修等語相符（見建卷第37至43頁），足見原告當時未能通
10 過被告之估驗、計價，其當時表示施作之數量已遭到剔除而
11 未計價，堪以認定。

12 5.原告所舉證人丁瑞明雖證稱：伊做工程大概20年，做了幾個
13 淨水廠，像是大樹、這邊，都有參與，之前係原告員工，已
14 經離職，伊當時另外有工作，來來去去，一個工程一個工程
15 做，例如原告標到期間是半年、一年，伊可以做就過去；如
16 附表一編號1至10整修項目應該都有參與，可能有些沒有從
17 頭參與，因為不只一個工程，例如中間需要伊買東西或是去
18 另一個地方，就沒辦法從頭到尾都在，但幾乎都在，可能一
19 兩個項目缺一兩天；伊大部分做文書整理、機械拆裝，等於是
20 副手，也算是工程師，系爭工程目錄及照片大概都是伊每
21 個月底提出給被告人員江建忠，江建忠確認無誤就蓋章，有
22 問題就會拿回來給伊修改，沒有蓋章是還沒確認，蓋章就是
23 雙方確認工程或整修沒有問題，試車過了，狀態正常，可以
24 申請款項；伊對刮泥鏈條整修工程（見審建卷第137頁照
25 片）印象比較深，因為這個很難做，它本來就在一個很髒的
26 地方，伊等要先找吊車，把它吊到施工的地點，一節一節拆
27 裝，大概有5個人，有呂先生、兩個點工人力仲介來的，螺
28 絲要一個一個拔下來，一節一節清潔測試，看有沒有卡頓問
29 題，如果卡頓就驗不過去，可以交代的過去，當然就是江建
30 忠已經看過、驗過，最後確認一定是雙方都認可無誤才蓋
31 章；有報出去就是協調好了，才會把目錄跟照片附上去，後

01 面劃掉要更改應該會通知伊等去做修改；刮板整修過程要先
02 把泥清掉，看有沒有變形或銲補整修，鏈條要讓它可以順
03 暢，如果有變形要整修讓它可以過，伊等把整修後的刮板交
04 給被告後，被告沒有反應刮板有彎折須更換之情形，如果有
05 狀況就需要做板靴耐磨片更換；結算書編號2、4、5、6
06 至13都要拆，斷電以後整個弄出來，再做電動拆卸，中間還
07 有一些螺絲不符要出去買，當時花很多時間去做，整個拆下
08 來後不管是要擦拭或去油、上油，有很多滾子，這些都一顆
09 一顆的弄出來再一顆一顆弄進去，工序很繁瑣，廢料要更換
10 下來（見審建卷第143頁照片）；伊等會拍還沒拆之照片、
11 拆下來後包含螺絲一起拍之照片、最後整修完還原回去之照
12 片，但不會錄影過程；工項施工完後七天內就會提供給江建
13 忠，被告沒有要求提供關於減速機拆裝過程之照片，也無慣
14 例須提供；在路竹淨水廠的舊廠做拆卸（見審建卷第146頁
15 照片），對面是本州工業區；離合器（見審建卷第145頁照
16 片）大部分是要做銲補、研磨，讓它間隙變小，一邊做校
17 正，每次研磨要做一次校正，看水平有無符合，因為是整
18 修，應該沒有換零件；驅動器、扭力限制器（見審建卷第14
19 7頁照片）要把螺絲拆掉，整個弄下來，做一些校正、修
20 補，然後再合回去，就是做調整，不需要更換；如果整修過
21 程發現墊片、油工消耗品需更換，伊等就要處理，整修過程
22 不包含物料費用；斷電以後用吊車把它弄下來，清潔外觀，
23 要補的補、要潤滑的潤滑，然後再裝回去，有變形或須要修
24 補的就處理，磨損的部分要整修平整、銲補、研磨，有變形
25 的做校正，大部分就要拆螺絲，銲補、研磨（見審建卷12
26 3、125、127、203、211頁照片），驅動器扭力限制器、氣
27 動驅動器都是做整修（見審建卷167、195頁照片）；運轉試
28 車壓力沒問題就過了，如發現壓力不符合就要做修整，當初
29 好像有一個料件需要大概三個月時間，那個料件最後沒有處
30 理，就無法完全跟新的一樣，但是它一定可以運轉，伊記得
31 有跟被告談過，被告無法等那麼久，說可以運轉就好；試車

01 時被告一般是現場值班人員在看數據，有些試車需要72小
02 時，中間可能是輪流去，伊試完就走了；有時要做研磨不可
03 能在被告當地，會拿去老闆王利路之工作地（見審建卷第12
04 3、125頁照片）；伊後來才知道很多項目被江建忠刪除，伊
05 想說不是都有照片跟目錄嗎，伊也不清楚中間出什麼問題等
06 語（見建卷第294至305頁），即證稱有做整修，經現場試車
07 通過，通常也無須更換零件云云（見建卷第294至305頁）。
08 然查，原告或證人丁瑞明、王利路對於被告如附表二抗辯運
09 轉未通過、零件未更換等無法通過驗收之情事，均未能提出
10 支出更換零件費用之憑證或更換零件、試車照片，卻僅籠統
11 稱有維修及空言當時整修、試車都無問題，不知為何遭被告
12 刪除云云（見建卷第332至333、337至341頁）。尤其其中原
13 告提出之刮板、鏈條整修照片（見審建卷第137至141頁）、
14 沉澱池減速機照片（見審建卷第143至145、163頁），均僅
15 見料件靜態陳列，顯難認有何修復之施作行為。況證人丁瑞
16 明亦自承照片拍攝地點非路竹淨水廠（見建卷第298頁），
17 被告質疑原告是否真有施作或以他案照片混充（見建卷第26
18 1頁），並非無據。再觀諸原告陳稱於結算時製作提出之系
19 爭工程目錄（見審建卷第99至215頁、建卷第240頁），其上
20 蓋印原告之公司及負責人之大、小章，被告之江建忠等人員
21 則係將認為不合格之項目、數量修改、刪除，並在刪修處蓋
22 章，表示並未同意原告請求之內容，足見並非如證人丁瑞明
23 所稱完工後7日內即提出請求（見建卷第297頁），而係待結
24 算時始提出，被告亦未同意依原告主張施作之項目及數量來
25 結算。而被告人員江建忠既然當時已將原告請款之數量刪
26 除，原告即已明確知悉被告認為驗收不通過，原告亦未再行
27 修正或提出事證，反而同意被告製作之結算結果（如後
28 述），益徵原告當時確實未能通過驗收。被告如附表二所示
29 各項抗辯（見建卷第229至231頁），應屬可採。證人丁瑞明
30 證稱維修後經被告人員試車通過云云（見建卷第302至303
31 頁），均難憑採。

01 6.兩造均陳稱系爭工程完成迄今已3年，且被告有另外招標發
02 包給他人做維修工作，故無法再行確認當時施作情形與鑑定
03 乙情（見建卷第236頁），是無再行以其他方法調查之必
04 要，附此敘明。

05 (二)原告已同意被告製作之結算結果而不得再請求給付：

06 1.按當事人互相表示意思一致者，無論其為明示或默示，契約
07 即為成立，民法第153條第1項定有明文。查兩造於110年6月
08 28日訂立系爭契約之「工程結算契約書面紀錄」，載明「結
09 算契約範圍（如附件）經雙方和意」（和意應為合意之誤
10 繕），並蓋用兩造之大小章，有該紙文書可考（見審建卷第
11 221頁），其真正性為兩造所不爭執（見建卷第169頁），足
12 見兩造已就結算之項目與金額達成合意，亦即原告已同意被
13 告結算之結果。被告辯稱當時即有附上附件即竣工計價單、
14 工程結算驗收證明書、驗收報告、初驗紀錄、結算明細表等
15 （見審建卷第217至272頁），堪可採信。

16 2.又系爭契約竣工日期為109年12月31日，原告報竣工日期為1
17 10年2月25日，及兩造於110年初即因結算認知不同多次協
18 商，已如前述，終於110年6月28日不僅簽立上開「工程結算
19 契約書面紀錄」，原告並於同日在被告明確記載應發工程款
20 2,834,182元之竣工計價單上簽章（見審建卷第217頁），足
21 見原告明確知悉被告認原告僅施作2,834,182元之工程項
22 目，並欲就此金額達成結算，金額不再變動，以完結系爭契
23 約之工程款給付。而原告復為相與之合意，乃簽立上開「工
24 程結算契約書面紀錄」，表示結算經雙方合意之意旨。本院
25 審酌110年6月28日距離110年2月25日已有相當時日差距，原
26 告亦已無再行修補工程項目，且原告明知竣工計價單上所載
27 金額為2,834,182元等情。退步言，縱上開「工程結算契約
28 書面紀錄」未有附件緊附在後，亦不影響原告已同意此金額
29 之合意。證人王利路證稱：江建忠說該紙書面紀錄係慣有表
30 格叫伊這樣蓋，及事實上沒有附件云云（見建卷第35頁），
31 不足否定原告明知係以該金額與被告完成結算之事實。是

01 以，被告辯稱原告嗣後已於110年6月28日，同意被告製作之
02 結算結果而不得再請求給付等語，堪可採信。原告猶執證人
03 江建忠證稱110年初爭議之過程，主張兩造間就數量、金額
04 始終未達成合意云云（見建卷第172、342頁），委無可採。

05 (三)原告之請求權已罹於2年短期消滅時效：

06 1.且按承攬人之報酬請求權，因2年間不行使而消滅；消滅時
07 效自請求權可行使時起算，民法第127條第7款、第128條分
08 別定有明文。所謂請求權可行使時，係指行使請求權在法律
09 上無障礙時而言，權利人主觀上不知已可行使權利，為事實
10 上之障礙，非屬法律障礙（最高法院113年度台上字第1345
11 號判決參照）。且承攬人工作之報酬不因契約約定分期給
12 付，即失其為承攬報酬之本質，承攬人於交付工作物後，得
13 依一般承攬報酬請求權之規定，向定作人請求給付尚未付清
14 之全部工程款，斯時應適用2年之短期消滅時效（最高法院8
15 9年度台上字第1771號判決參照）。

16 2.查系爭契約第5、(-)、3.點約定驗收後付款（見審建卷第26
17 頁），而系爭契約已於110年6月28日驗收完成之事實，為兩
18 造所不爭執（見建卷第169頁），足見系爭工程早已驗收完
19 畢，原告如有請求權已可行使，揆諸前揭說明，亦不因原告
20 主觀認知或分期給付之約定而受影響。原告主張其請求給付
21 之項目未經驗收，應自被告於110年9月13日製作分批（期）
22 付款表（見建卷第175頁），始能起算時效云云（見建卷第3
23 34、341頁），委無可採。是以，原告於112年9月12日提起
24 本件訴訟，有起訴狀上收文章可考（見審建卷第7頁），已
25 罹於2年短期消滅時效。被告主張時效抗辯等語（見建卷第2
26 27、255頁），應屬可採。

27 七、綜上所述，原告不能證明其已施作卻未經被告付款之情事，
28 被告辯稱已經合意結算完畢及時效抗辯則屬可採，是原告依
29 兩造間系爭契約及民法第490條規定，請求被告給付短少之
30 工程款1,995,266元及法定遲延利息，為無理由，應予駁
31 回。其假執行之聲請，失所附麗，應併予駁回。

01 八、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法、舉證，均對本
02 判決之結果不生影響，爰不一一論述，附此敘明。

03 九、據上論結，本件原告之訴為無理由，依民事訴訟法第78條，
04 判決如主文。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
06 工程法庭 法官 李俊霖

07 以上正本係照原本作成。

08 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
09 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
11 書記官 黃莉君

12 附表一（原告主張被告短付之明細，出處見審建卷第13頁、建卷
13 第54、173頁）：

14

編號	項目	被告結 算明細 表數量	被告結 算明細 表金額	原告施作 數量	原告施作金額	差額	備註
1	刮泥鍊條整修更換費用 (業主供料)	0	0	1,456	346,528	346,528	
2	刮板整修更換費用 (業主供料)	18	50,058	56	155,736	105,678	
3	沉澱池減速機 (CHHM-6195DA-AV-147 9)	12	424,752	12	1,224,384	799,632	
4	離合器及線路整修(電磁 式)	0	0	12	114,432	114,432	
5	驅動機扭力限制器-微動 開關更換及調整	0	0	12	3,816	3,816	
6	進料泵水馬達換新(屋 外 3 ϕ 7.5HP-4PIE360Hz 440V-F 級絕緣)	0	0	2	135,100	135,100	
7	進料泵泵浦整修	0	0	2	150,994	150,994	
8	氣動傳動桿整修	0	0	6	5,724	5,724	
9	傳動連結器磨損整修	0	0	6	9,534	9,534	
10	氣動驅動整修	0	0	6	16,686	16,686	
11	缺氧作業主管駐場費	1	0	1	9,000	9,000	
12	承商管理及工程保險補 助費	1	0	1	84,260	84,260	
13	包商利潤及什費	1	209,016	1	318,272.00	109,256	註1
14	品管費	1	42,001	1	62,067.00	20,066	註2
15	營業稅	1	134,961		219,521.00	84,560	註3

(續上頁)

01

合計	1, 995, 266
註1: (2, 834, 182-209, 016-42, 001-134, 961+1, 781, 384)÷5, 860, 000×440, 959=318, 272	
註2: (2, 834, 182-209, 016-42, 001+1, 781, 384)÷5, 860, 000×85. 992=64047	
註3: (2, 834, 182-134, 961+1, 910, 706)÷5, 860, 000×279, 048=219, 521	

02

附表二（被告抗辯結算結果與未付款原因）：

03

編號	項目	原告主張施作情形	契約		結算結果		被告抗辯未付款原因
			數量	金額	數量	金額	
1	刮泥鍊條整修更換費用(業主供料)	原告派遣工人將被告之刮泥鍊條、刮板拆下，雇請吊車載走至施工地點，將刮泥鍊條、刮板拆解後螺絲更換、水平及垂直校正，確認刮泥鍊條可靈活轉動，將不正常之電焊點抹平。(見建卷第189至191頁)	100	238	0	0	1. 刮泥鍊條多處鏈節均呈卡頓、無法轉動現象，非原告所稱可靈活轉動。 2. 經查驗刮泥鍊條由於多處鏈節呈卡頓、無法轉動現象，無法掛載回刮泥機運轉、恢復既有之功能性。爰驗收不合格、不予計價。(彩色照片見審建卷第139至141頁)
2	刮板整修更換費用(業主供料)		20	2, 781	18	50, 058	經查驗後部分刮板仍有本體彎折、板靴耐磨片未更換等未見整復情事，部分刮板驗收不合格、不予計價。(彩色照片見審建卷第139至141頁)
3	沉澱池減速機(CHHM-6195DA-AV-1479)	均有依約整修	1	102, 032	12	424, 752	1. 被告未交囑原告修整本工項，係原告擅自拆修。 2. 本工項屬單價分析項目，關於沉澱池減速機之結算、計價仍須以現場施作數量之準則，且原告須依契約規定提出估驗明細單、施工日誌、施工照片等相關資料為證，原告無法提供完整單價分析所載之零件替換舊品或施工照片佐證。 3. 原告所指施工前後照片(見審建卷第143、165頁)均非「沉澱池從動鍊條」，而僅顯示沉澱池之泥巴及鋼板，未呈現機內或線路整改、更替料件、電線或施工機具等前後差異，原告所提照片與所稱施作項目不符，無法認定施作。 4. 至於結算數量12，係因該場地計有12台沉澱池減速機。就本項目被告實已依原告現場有確實施作項目，依契約該工項之單價分析表計價予原告。 5. 依系爭契約詳細價目表項次12「沉澱池減速機」單價因為102, 032元，然備註欄載明詳單價分析表，而由該表可知該金額係由14個設備維修組成，故僅得依實際施作

							計價，並非只要更換任一料件即得請求該金額。 6. 原告所提其餘照片（見審建卷第189、201、203頁）與「沉澱池減速機」施作無關。
4	離合器及線路整修(電磁式)	將離合器拆解，進行間隙校正、線路整修、測量離合器片厚度是否足夠。	1	9,536	0	0	原告未提供所稱線路整修、測量離合器片厚度等施工照片佐證。原告所提照片（見審建卷第145、183頁）未呈現機內離合器或線路整改前後差異，無法證明有間隙校正、線路整修、測量、更替料件、電線或施工機具等施作行為。
5	驅動機扭力限制器-微動開關更換及調整	有於109年10月22日、10月28日、11月2日、11月9日施作	1	318	0	0	原告未提供微動開關更換舊品或調整等施工照片佐證。原告所提照片（建卷第147、183頁）未見更替料件、調整器具。
6	進料泵泵浦整修	先斷電掛卡後將被告提出之泵浦予以拆出、用天車、電動吊車吊離後拆解整修。	1	75,497	0	0	1. 經測試進料泵僅能維持拆修前之進料壓力，無法提升或恢復既有進料壓力，爰無法判定整修與否。 2. 原告未提供進料泵吊離本公司後之施工照片或舊品零件佐證。
7	進料泵減速機整修費7.5HP	均有依約整修	1	72,318	0	0	1. 經測試進料泵僅能維持拆修前之進料壓力，無法提升或恢復既有進料壓力，爰無法判定整修後 2. 原告未提供減速機整修之施工照片或替換零件舊品佐證。
8	氣動傳動桿整修	將傳動桿拆下焊補、校正、研磨、回裝	1	954	0	0	原告未提供所稱焊補、研磨等施工照片佐證。原告所提照片（見審建卷第123頁）非系爭工地現場，且施工後僅有拍攝氣動傳動桿，無法證明有焊補、研磨等施工情況。且試運轉機器時無法正常運轉，無法認定原告有整修。
9	傳動連結器磨損整修		1	1,589	0	0	原告未提供所稱焊補、研磨等施工照片佐證。原告所提照片（見審建卷第125頁）非系爭工地現場，且施工後僅有拍攝傳動連結器，無法證明有焊補、研磨等施工情況。且試運轉機器時無法正常運轉，無法認定原告有整修。
10	氣動驅動器整修	將驅動器拆下焊補、校正、研磨、回裝	1	2,781	0	0	原告未提供所稱焊補、研磨等施工照片佐證。原告所提照片（見審建卷第127頁）非系爭工地現場，且施工後僅有拍攝氣動驅動器，無法證明有焊補、研磨等施工情況。且試運轉機器時無法正常運轉，無法認定原告有整修。