臺灣橋頭地方法院民事裁定

112年度消債抗字第4號

抗　告　人　蔡明紘
　　蔡蘇美惠
相　對　人　新光行銷股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳建成
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
相　對　人　凱基商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　龐德明
相　對　人　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　蔡明興
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人　良京實業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　平川秀一郎
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人　誠信資融股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　余東榮
相　對　人　第一商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　邱月琴

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　台新國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　尚瑞強

000000000000000000

000000000000000000

上列抗告人因聲請免責事件，對於民國112年8月29日本院112年度消債聲免字第11號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主　文

抗告駁回。

抗告程序費用由抗告人負擔。

理　由

一、抗告意旨略以：

抗告人蔡明紘業經裁定開始更生，並經認可更生方案，抗告人均應受免責裁定等語。

二、按非訟事件裁定，因裁定而權利受侵害者得為抗告，非訟事件法第41條第1項定有明文。所謂因裁定而權利受侵害之人，係指因裁定而其權利直接受侵害者而言，其餘之人不得任意聲明不服（最高法院88年度台抗字第428號、84年度台抗字第438號裁定意旨參照）。又抗告不合法者，抗告法院應以裁定駁回之，民事訴訟法第495條之1第1項及第444條第1項前段亦有明文規定；而此項規定，依非訟事件法第46條之規定，於非訟事件裁定之抗告準用之。本件原裁定係就抗告人蔡明紘聲請免責而為駁回聲請之裁定，該駁回聲請之效力自及於抗告人蔡明紘，而不及於抗告人蔡蘇美惠，抗告人蔡蘇美惠即不屬非訟事件法第41條第1 項因裁定而權利受侵害之人，抗告人蔡蘇美惠就原裁定提起抗告，自非適法，應予駁回。

三、又按債務人依更生條件全部履行完畢者，除本條例別有規定外，已申報之債權未受清償部分及未申報之債權，均視為消滅。但其未申報係因不可歸責於債權人之事由者，債務人仍應依更生條件負履行之責，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第73條定有明文。是債務人如已依更生條件全部履行完畢，法律係採「當然免責主義」，亦即已申報之債權未受清償部分及未申報之債權（除未申報係因不可歸責於債權人之事由者外），均視為消滅，毋庸聲請法院另為免責之裁定。

四、經查，抗告人蔡明紘前經臺灣高雄地方法院以102年度消債更字第347號裁定自民國000年00月0日下午4時起開始更生程序，嗣其於更生程序進行中所提更生方案，業經該院於103年7月14日以102年度司執消債更字第333號裁定認可，且因相對人均未提起抗告而確定等情，業據調取上開卷宗核閱屬實。又抗告人蔡明紘確依該院所認可更生方案之條件全部履行完畢，有抗告人蔡明紘提出之相對人分別出具之清償證明在卷可參，堪認抗告人蔡明紘確已依更生條件全部履行完畢，則依消債條例第73條規定，相對人其餘已申報之債權未受清償部分及未申報之債權（除未申報係因不可歸責於債權人之事由者外），均視為消滅，業已發生當然免責之法律效果，毋庸另行聲請法院裁定免責。從而，抗告人蔡明紘向本院聲請為准予免責之裁定，並無必要，原裁定因而駁回其聲請，經核並無違誤，抗告人仍執前詞，指摘原裁定不當，求予廢棄，並無理由，應駁回其抗告。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　10　　月　　26　　日

民事第二庭　審判長法　官　謝文嵐

法　官　楊凱婷

法　官　蕭承信

以上正本係照原本作成。

本裁定除以適用法規顯有錯誤者為理由外，不得再抗告。如提起再抗告，應於收受本裁定正本送達後10日內提出再抗告狀（須按對造人數添具繕本），並繳納再抗告裁判費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　10　　月　　26　　日

書記官　林慧雯