臺灣橋頭地方法院民事裁定

112年度補字第722號

原　　告　聯上實業股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　蘇永義

000000000000000000

000000000000000000

被　　告　李坤勳

000000000000000000

上列當事人間請求履行連帶保證責任事件，本院裁定如下：

主　文

本件移送臺灣高雄地方法院。

理　由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院；當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限；惟於民事訴訟法定有專屬管轄之訴訟，不適用之，民事訴訟法第28條第1項、第24條第1項、第26條分有明文。故除專屬管轄外，因雙方當事人之合意，使本無管轄權之法院因而有管轄權，本有管轄權之法院即喪失管轄權，合意管轄一經約定，原告即應向合意管轄之法院起訴，不得向他法院起訴。從而，當事人以合意定第一審管轄法院者，如具備上開法定要件，當事人及法院均應受其拘束，關於合意管轄之規定，除專屬管轄外，得排斥其他審判籍而優先適用（最高法院99年度台抗字第110號裁定意旨參照）。

二、經查，本件原告起訴主張其與訴外人鄭詠霖簽立土地預定買賣契約書，並由被告擔任連帶保證人，嗣因訴外人鄭詠霖無法履約，原告乃要求解約返還已付價金並請求違約金，並請求被告應負連帶保證之責，爰請求被告應給付原告新臺幣50,000,000元等語。依兩造間土地預定買賣契約書第10條約定，雙方若有糾紛，同意以臺灣高雄地方法院為第一審管轄

法院，有土地預定買賣契約書附卷可稽，參照上揭條文及說明，本件既非專屬管轄之訴訟，受訴法院則受兩造上開合意管轄之拘束，即應排斥其他審判籍而優先適用兩造合意管轄之約定。從而，本件訴訟自應由臺灣高雄地方法院管轄。原告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤，爰依職權將本件移送於該管轄法院。

三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　9　　月　　1　　日

民事審查庭法　官　朱玲瑤

正本係照原本作成。

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　9　　月　　5　　日

書記官　陳瑩萍