臺灣橋頭地方法院民事裁定

113年度消債職聲免字第52號

聲請人　即
債　務　人　劉雅麗
000000000000000000
相對人　即
債　權　人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
000000000000000000
相對人即
債　權　人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　詹庭禎
000000000000000000
000000000000000000
相對人即
債　權　人　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　林鴻聯
代　理　人　黃心漪
相對人即
債　權　人　星展(台灣)商業銀行股份有限公司【原花旗(台灣)商業銀行股份有限公司】
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　伍維洪
代　理　人　陳正欽

相對人即
債　權　人　臺灣新光商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　賴進淵
000000000000000000
000000000000000000
相對人即
債　權　人　兆豐國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　張兆順
000000000000000000
000000000000000000
相對人即
債　權　人　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭倍廷
000000000000000000
000000000000000000
相對人即
債　權　人　玉山商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　黃男州
代　理　人　喬湘秦
相對人即
債　權　人　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　尚瑞強
000000000000000000
000000000000000000
相對人即

債　權　人　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　周添財
000000000000000000
000000000000000000
相對人即
債　權　人　元大商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　張財育
代　理　人　黃勝豐
相對人即
債　權　人　金陽信資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳雨利
000000000000000000
000000000000000000
相對人即
債　權　人　良京實業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　平川秀一郎
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
上列當事人因聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：
主　文
聲請人即債務人劉雅麗應予免責。
理　由
一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務；又法院裁定開始清算程序

後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前2 年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定，但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限；而債務人有下列各款情形之一者，法院應為不免責之裁定，但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限：㈠於七年內曾依破產法或本條例規定受免責；㈡隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或為其他不利於債權人之處分；㈢捏造債務或承認不真實之債務；㈣聲請清算前二年內，因消費奢侈商品或服務、賭博或其他投機行為，所支出之總額逾該期間可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之半數，或所負債務之總額逾聲請清算時無擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原因；㈤於清算聲請前一年內，已有清算之原因，而隱瞞其事實，使他人與之為交易致生損害；㈥明知已有清算原因之事實，非基於本人之義務，而以特別利於債權人中之一人或數人為目的，提供擔保或消滅債務；㈦隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況不真確；㈧故意於財產及收入狀況說明書為不實之記載，或有其他故意違反本條例所定義務之行為，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第132條、第133 條及第134 條分別定有明文。

二、本件聲請人前向各金融機構辦理消費借貸、信用卡契約等，致現積欠無擔保債務至少新臺幣（下同）4,355,013元，前即因無法清償債務，而於110年12月間向本院聲請清算，因未經前置協商程序而移送調解，復因無法負擔債權人所提還款方案而於111年3月3日調解不成立，並移回清算，經本院以111年度消債清字第67號裁定自111年8月19日下午4時起開始清算程序，復經本院司法事務官就聲請人財產進行清算結果，普通債權人共獲分配157,297元，本院司法事務官於112年6月9日以111年度司執消債清字第74號裁定清算程序終止

確定等情，此經本院核閱各該案卷無訛，合先敘明。依首揭規定，本院應為債務人是否免責之裁定。

三、經查：

㈠聲請人自陳現於菜市場幫忙整理蔬果，1天3小時收入500元，每月收入約10,000元，而其名下無財產，110至112年度未有申報所得，現勞工保險投保於職業工會等情，有財產及收入狀況說明書、勞工保險被保險人投保資料表、綜合所得稅各類所得資料清單暨國稅局財產歸屬資料清單、113年6月27日民事陳報狀所附收入說明附卷可稽，復參本院前向高雄市政府都市發展局（下稱都發局）、勞動部勞工保險局（下稱勞保局）、內政部國土管理署（下稱國土管理署）、勞動部勞動力發展署高屏澎東分署（下稱勞發署高屏澎東分署）函詢，債務人是否曾領有社會救助補助、租金補貼、勞保年金或勞保退休金等給付、津貼、補助，經函覆聲請人均未領取上開補助，有都發局113年6月18日高市都發住字第11332843400號函、勞保局113年6月18日保普生字第11313040610號函、國土管理署113年6月19日國署住字第1130061762號函、勞發署高屏澎東分署113年6月21日高分署訓字第1130206328號函在卷可佐。則以聲請人主張之收入來源，應全非虛罔，是以其自陳每月收入10,000元作為核算其現在償債能力之基礎，應能反映真實收入狀況。

㈡按債務人必要生活費用，以最近一年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費一點二倍定之；受扶養者之必要生活費用，準用第一項規定計算基準數額，並依債務人依法應負擔扶養義務之比例認定之，消債條例第64條之2第1項、第2項分別定有明文。至聲請人個人日常生活必要費用部分，審酌聲請人負債之現況，基於社會經濟活動之互賴及誠信，該日常生活所需費用，自應節制開支，不得有超越一般人最低生活標準之享受，否則反失衡平，本院依消債條例第64條之2第1項，參酌衛福部社會司所公告歷年最低生活費標準，113年度高雄市最低生活費標準14,419元之1.2倍

為17,303元，則聲請人每月最低生活費除有特殊情形並有證據證明者外，自宜以此為度，始得認係必要支出，聲請人主張其每月於市場之收入僅足以支應生活必要開銷，尚低於上開標準，應屬可採。則聲請人於本院裁定開始清算程序後收入，扣除必要生活支出後已無餘額，核與消債條例第133 條所定「法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額」之要件不符，尚不得依該規定為不免責之裁定。

㈢另聲請人自108年1月起迄今並無入出境紀錄，本院復查無聲請人有消債條例第134條所列各款應不免責事由，且債權人亦未提出聲請人有何符合消債條例第134條各款所規定之事證供本院參酌，故應認聲請人並無消債條例第134條所定不免責事由之存在。

四、綜上所述，本件債務人無消債條例第133 條、第134條所定不予免責情事，應為免責之裁定，因此裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　11　　月　　5　　日

民事庭　法　官　郭育秀

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀表明抗告理由（須按他造人數附繕本），並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　11　　月　　5　　日

書記官　郭南宏