臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度簡上字第102號

上訴人 永瓚開發建設股份有限公司

法定代理人 呂豫文

訴訟代理人 林銘輝

林宏樵

被上訴人 黃美玲

上列當事人間確認債權不存在事件，上訴人對於中華民國113年5月2日本院橋頭簡易庭112年度橋簡字第162號第一審判決提起上訴，本院於113年11月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、原判決關於確認上訴人持有臺灣高雄地方法院民國96年度執字第48849號債權憑證所載對被上訴人之借款債權，於超過如附表編號2所示金額之請求權不存在，就其中確認不存在之新臺幣2萬5,589元部分，及訴訟費用之裁判均廢棄。

二、上開廢棄部分，被上訴人在第一審之訴駁回。

三、第一、二審訴訟費用合計新臺幣2,500元，由上訴人負擔新臺幣898元，餘由被上訴人負擔。

事實及理由

一、被上訴人主張：上訴人前持臺灣高雄地方法院（下稱高雄地院）民國96年度執字第48849號債權憑證（下稱系爭債權憑證），對伊聲請強制執行，請求給付如附表編號1所示之借款債權，業經本院以111年度司執字第55751號強制執行事件，扣押伊於中華郵政股份有限公司左營郵局帳戶（下稱左營郵局）之存款新臺幣（下同）12萬1,581元，並經上訴人收取受償。然上訴人之利息請求權已罹於時效而消滅，伊訴請確認上訴人之借款債權不存在，原審判決認其於106年1月

01 12日前之利息請求權不存在，並無違誤，上訴人提起上訴，
02 應無理由等語。並聲明：上訴駁回。

03 三、上訴人則以：伊於96年間取得系爭債權憑證後，於97年、98
04 年、106年、109年及111年間均有對被上訴人聲請強制執
05 行，請求權時效因各次強制執行而中斷，並自執行程序終結
06 時重新起算，是自98年間執行程序終結後，至伊於106年1月
07 12日再聲請強制執行，已逾5年請求權時效之利息，應自106
08 年1月12日回溯5年，亦即於101年1月12日前之部分，故自10
09 1年1月13日起之利息請求權仍尚存在。是伊未罹於時效之債
10 權金額，應含本金2萬7,204元，及自「101年1月13日」起至
11 104年8月31日止，按年息20%計算之利息，及自104年9月1
12 日起至112年3月9日止，按年息15%計算之利息，暨執行費
13 用218元，共計7萬7,914元。惟原審誤認於106年1月12日前
14 之利息均已罹於時效，並認伊未罹於時效之債權金額為5萬
15 2,325元（如附表編號2所示之本金2萬7,204元，及自「106
16 年1月12日」起至112年3月9日止，按年息15%計算之利
17 息），應有違誤，爰就短少之2萬5,589元部分（即7萬7,914
18 元－5萬2,325元），提起上訴等語答辯。並聲明：如主文第
19 一、二項所示。

20 三、兩造不爭執事項：（見簡上卷第146-147頁）

21 (一)上訴人持系爭債權憑證，對上訴人聲請強制執行，請求被上
22 訴人給付本金2萬7,204元，及自92年9月25日起至92年10月
23 29日止，按年息18.25%計算之利息，另自92年10月30日起
24 至104年8月31日止，按年息20%計算之利息，暨自104年9
25 月1日起至清償日止，按年息15%計算之利息。前經本院以
26 111年度司執字第55751號強制執行事件受理，並扣押被上
27 訴人於左營郵局之帳戶存款12萬1,581元（含手續費）。

28 (二)上訴人於112年3月9日收取上開扣押款，因而受償12萬1,331
29 元，含本金2萬7,204元、利息9萬3,909元（自92年9月25日
30 起至92年10月29日止，按年息18.25%計算之利息，及自92
31 年10月30日起至104年8月31日止，按年息20%計算之利息，

01 暨自104年9月1日起至112年3月9日止，按年息15%計算之
02 利息），及執行費218元。

03 (三)依據系爭債權憑證及繼續執行紀錄表之記載，上訴人曾對被
04 上訴人聲請下列強制執行事件，而均未受償：

05 1.97年4月17日高雄地院97年度司執字第34118號（97年4月22
06 日執行終結）。

07 2.98年8月6日高雄地院98年度司執字第75899號（98年9月4日
08 執行終結）。

09 3.106年1月12日本院106年度司執字第2898號（106年1月20日
10 執行終結）。

11 4.109年12月17日本院109年度司執字第66695號（109年12月24
12 日執行終結）。

13 四、兩造爭執事項：

14 (一)上訴人之利息債權已罹於請求權時效之部分為何？106年1
15 月12日前之利息部分（原審判決認定）？或101年1月12日
16 前之利息部分（上訴人主張）？

17 (二)系爭債權憑證之債權不存在範圍為何？

18 五、本院之判斷：

19 (一)按利息、紅利、租金、贍養費、退職金及其他1年或不及1年
20 之定期給付債權，其各期給付請求權，因5年間不行使而消
21 滅；消滅時效，因開始執行行為或聲請強制執行而中斷；時
22 效中斷者，自中斷之事由終止時，重行起算；時效完成後，
23 債務人得拒絕給付，民法第126條、第129條第2項第5款、第
24 137條第1項、第144條第1項分別定有明文。又債權人聲請強
25 制執行，執行法院依強制執行法第27條規定，於債務人無財
26 產可供執行，或雖有財產經強制執行後所得數額仍不足清償
27 債務時，發給債權憑證交債權人收執時，執行程序即為終
28 結，因強制執行而中斷之時效，應由此重行起算。

29 (二)經查：

30 1.依兩造不爭執事項(一)、(二)所示，上訴人之系爭債權憑證所載
31 對被上訴人之借款債權，包含本金2萬7,204元，及自92年9

01 月25日起至92年10月29日止，按年息18.25%計算之利息，
02 另自92年10月30日起至104年8月31日止，按年息20%計算之
03 利息，暨自104年9月1日起至清償日止，按年息15%計算之
04 利息。而其以上開債權憑證，聲請本院強制執行被上訴人之
05 存款，已受償12萬1,331元，包含本金2萬7,204元，及自92
06 年9月25日起至92年10月29日止，按年息18.25%計算之利
07 息，及自92年10月30日起至104年8月31日止，按年息20%計
08 算之利息，及自104年9月1日起至112年3月9日止，按年息1
09 5%計算之利息，暨執行費218元，應堪認定。

10 2.又依兩造不爭執事項(三)所示，上訴人於96年間取得系爭債權
11 憑證後，分別於97年4月17日、98年8月6日、106年年1月12
12 日及109年12月17日對被上訴人聲請強制執行，並經高雄地
13 院及本院依序於97年4月22日、98年9月4日、106年1月20日
14 及109年12月24日執行終結。是上訴人之債權請求權時效，
15 因上開各次強制執行而中斷，並自各次執行終結日重新起
16 算，亦堪認定。

17 3.是依上訴人歷次聲請強制執行日及執行終結日，其中於98年
18 9月4日執行終結後，至106年1月12日再聲請強制執行，期間
19 已超過5年以上，故其之利息請求權已罹於時效之部分，應
20 自106年1月12日往前回溯5年，亦即於101年1月12日前（含
21 當日）之利息請求權，已逾5年時效而消滅，已堪認定。是
22 原審認於106年1月12日前之利息請求權，均已罹於時效而不
23 存在，尚有違誤。

24 (三)據上所述，上訴人之利息請求權已罹於時效而消滅者，應為
25 101年1月12日前（含當日）之部分，而自101年1月13日起之
26 利息請求權，則仍尚存在，是其未罹於時效之債權金額，應
27 為本金2萬7,204元，及自「101年1月13日」起至104年8月31
28 日止，按年息20%計算之利息，暨自104年9月1日起至112年
29 3月9日止，按年息15%計算之利息，共計7萬7,914元（含執
30 行費218元）。

31 (四)從而，原審誤認上訴人之利息請求權於106年1月12日前之部

01 分不存在，因而認其未罹於時效之債權金額，應為本金2萬
02 7,204元，及自「106年1月12日」起至112年3月9日止，按年
03 息15%計算之利息，共計5萬2,325元，遽以確認上訴人超過
04 此金額之請求權不存在，就其中之差額2萬5,589元部分（即
05 7萬7,914元－5萬2,325元）亦不存在，應有違誤。上訴人就
06 此部分提起上訴，應有理由。

07 六、綜上所述，上訴人對被上訴人之債權總額應為7萬7,914元
08 （含執行費），被上訴人請求確認上訴人之借款債權請求權
09 不存在，於超過7萬7,914元之部分，為有理由，應予准許，
10 逾此部分之請求，則無理由，應予駁回。原審判決認上訴人
11 於超過5萬2,325元之請求權不存在，就其中確認不存在之2
12 萬5,589元部分，及訴訟費用之裁判，尚有未洽，上訴人對
13 此提起上訴，為有理由，應由本院將原判決予以廢棄，改判
14 如主文第1、2項所示。

15 七、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
16 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
17 逐一論列，附此敘明。

18 八、本件第一、二審訴訟費用合計為2,500元，依兩造勝敗比
19 例，應由上訴人負擔898元，餘由被上訴人負擔。

20 九、據上論結，本件上訴為有理由，依民事訴訟法第436條之1第
21 3項、第450條、第87條第1項、第79條，判決如主文。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日
23 民事第一庭 審判長法官 謝文嵐

24 法 官 郭文通

25 法 官 陳淑卿

26 以上正本係照原本作成。

27 不得再上訴。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日
29 書記官 蔣禪寧

01 附表：

02

編號	項 目	金 額
1	上訴人聲請強制執行之債權金額	本金2萬7,204元，及自92年9月25日起至92年10月29日止，按年息18.25%計算之利息，另自92年10月30日起至104年8月31日止，按年息20%計算之利息，暨自104年9月1日起至清償日止，按年息15%計算之利息。
2	原判決認上訴人未罹於時效之債權金額	5萬2,325元（含本金2萬7,204元，及自106年1月12日起至112年3月9日止，按年息15%計算之利息）。