臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度訴字第688號

原告 元大商業銀行股份有限公司

0樓、13樓及68號1樓、2樓、2樓之1
、7樓、9樓

法定代理人 張財育

訴訟代理人 趙文章
陳朝榮

被告 王振翔 遷出國外(查無國外住居所)

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年12月3日言詞
辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣肆拾捌萬陸仟柒佰零柒元，及如附表「積
欠本金」欄所示各筆本金之利息、違約金。

訴訟費用新臺幣壹萬伍仟伍佰伍拾參元由被告負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法
第386條各款所列情形，因此依原告之聲請，由其一造辯論
而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：被告於民國100年10月20日向原告申請信用卡使
用，經原告審核後核卡，雙方約定信用卡持有人得持卡於特
約商店消費記帳，但應於當期繳款截止日前向原告清償，逾
期應自各筆帳款入帳日起至清償日止，按年息19.71%計付利
息。嗣依銀行法第47之1條規定，自104年9月1日起之遲延利
息，改按年息15%計算。惟被告迄至101年9月5日止，尚積欠
原告本金新臺幣(下同)148,847元及如附表所示之利息、違

01 約金未付。又被告於100年10月13日向原告信用貸款360,000
02 元，約定自100年10月13日起至107年10月18日止每月1期，
03 分84期清償，利息依固定利率年息12.99%計算，然被告自10
04 1年5月16日後，未依約清償本息，尚積欠本金337,860元及
05 如附表所示之利息、違約金未清償。因此依消費借貸之法律
06 關係提起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告486,707
07 元，及各筆借款如附表所示之利息、違約金。

08 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
09 述。

10 三、本院之判斷：

11 (一)原告主張之上開事實，業據提出與其所述相符之信用卡申請
12 書、約定條款、信用卡消費明細表、個人信用貸款申請書、
13 約定書、交易明細、金融監督管理委員會函及合併案公告等
14 件為證(本院卷第11至29、37至38頁)，應堪信為真實。

15 (二)按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所
16 有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還
17 之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品
18 質、數量相同之物；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
19 權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高
20 者，仍從其約定利率；當事人得約定債務人於債務不履行
21 時，應支付違約金，民法第474條第1項、第478條前段、第2
22 33條第1項及第250條第1項分別定有明文。查被告向原告申
23 辦信用卡選擇循環信用並另為個人信用貸款，然未依約繳
24 款，尚積欠如附表所示之本金及利息、違約金迄未清償，依
25 上開規定及說明，自應對原告負清償責任。

26 四、綜上所述，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付486,
27 707元，及如附表「積欠本金」欄所示各筆本金之利息、違
28 約金，為有理由，應予准許。

29 五、本院併依職權確定本件訴訟費用額為15,553元(即第一審裁
30 判費)，由被告負擔。

31 六、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第78條、

01 第385條第1項前段，判決如主文。

02 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

03 民事第三庭 法 官 陳景裕

04 以上正本係照原本作成。

05 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
06 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

08 書記官 鄭琮銘

09 附表：

10

編號	債務種類及金額 (新臺幣/元)	積欠本金 (新臺幣/元)	借款(欠款) 期間及最後還 款日(民國)	利息計算期間 及利率(民國)	違約金計算 期間及金額 (新臺幣/元)
1	信用卡帳款 148,847元	148,847元	欠款期間：10 1年9月6日起 最後還款日： 101年9月5日	自101年9月6日 起至104年8月3 1日止，按年息 19.71%計算之 利息；及自104 年9月1日起至 清償日止，按 年息15%計算之 利息。	自101年9月6 日起3個月按 月計收違約 金300元，合 計900元。
2	個人信用貸款 360,000元	337,860元	借款期間：10 0年10月13日 至107年10月1 8日 最後還款日： 101年5月16日	自101年5月17 日起至清償日 止，按年息12. 99%計算之利 息。	自101年5月1 7日起至清償 日止按月計 收違約金1,0 00元。