

臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度原訴字第12號

原告 艾回家室內裝修公司

法定代理人 陳豐秀

被告 林立倫

上列當事人間請求返還款項事件，本院民國113年11月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹佰肆拾萬元。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：原告公司於民國112年間以新臺幣（下同）2,300,000元之價格，承攬業主位於台中市○區○○路000號房屋之室內裝修工程後，將其中之部分工程分包予被告施作，並於112年2月14日先行預付工程款1,400,000元予被告收受，約定被告需於112年8月30日前完工（下稱系爭契約）。詎被告不但進度嚴重落後，且完成不到百分之20即不再進場施工，造成原告需賠償屋主工程款及違約金。經原告於112年10月12日以存證信函催告被告後，被告仍而避不處理，爰以起訴狀繕本之送達作為解除系爭契約之意思表示。系爭契約既經解除，被告收受上開預付款即無法律上之原因，自應返還上開140萬元預付款。爰依民法第259條第2款、第179條規定提起本訴等語。並聲明：被告應給付原告1,400,000元。

三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

01 四、按「契約解除時，當事人雙方回復原狀之義務，除法律另有
02 規定或契約另有訂定外，依左列之規定：二、受領之給付為
03 金錢者，應附加自受領時起之利息償還之。」、「無法律上
04 之原因而受利益，致他人受損害者，應返還其利益。雖有法
05 律上之原因，而其後已不存在者，亦同。」，民法第259
06 條、第179條定有明文。經查，原告主張之上開事實，業據
07 其提出存摺匯款往來資料、存證信函、室內裝修工程委託承
08 攬約定書等為證，被告經合法通知，未到庭爭執，亦未提出
09 書狀作何聲明或陳述，依民事訴訟法第280條第3項規定應視
10 同自認，原告主張之上開事實，自堪信為真實。故原告依上
11 開規定請求被告返還上開工程預付款，自屬有據。

12 五、綜上所述，原告依民法第259條第2款、第179條規定，請求
13 被告給付1,400,000元，為有理由，應予准許。

14 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

16 民事第一庭 法 官 郭文通

17 以上正本係照原本作成。

18 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
19 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

20 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

21 書記官 林香如