

臺灣橋頭地方法院民事裁定

113年度司字第9號

聲 請 人 陳建財

代 理 人 陳俊茂律師

紀冠羽律師

相 對 人 鍵銘金屬工業有限公司

法定代理人 陳建財

關 係 人 蕭銘益（兼陳沛晴（原名：陳雅菁）之繼承人）

蕭奕霆（即陳沛晴（原名：陳雅菁）之繼承人）

蕭雋祐（即陳沛晴（原名：陳雅菁）之繼承人）

上列當事人間聲請裁定公司解散等事件，本院裁定如下：

主 文

相對人鍵銘金屬工業有限公司應予解散。

其餘聲請駁回。

聲請程序費用新臺幣壹仟元由相對人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人鍵銘金屬工業有限公司（下稱鍵銘公司）於民國99年3月19日核准設立，資本金額為新臺幣（下同）5,000,000元，由聲請人、第三人陳沛晴（原名：陳雅菁）、關係人蕭銘益分別出資2,600,000元、900,000元、1,

500,000元，並選任聲請人擔任鍵銘公司董事。陳沛晴於101年8月14日死亡後，聲請人、蕭銘益已無繼續經營鍵銘公司之意願，且鍵銘公司已停業多年，自109年起迄今，營業總額均為0元，實際上已無營業事實，公司之經營已達於顯著困難之程度。聲請人為鍵銘公司之股東，爰依公司法第11條第1項規定，聲請裁定解散鍵銘公司。又因聲請人、蕭銘益於陳沛晴死亡後，已完全無法溝通，鍵銘公司解散後，事實上無法共同踐行清算程序，併依公司法第113條第2項準用第81條規定，聲請選派清算人等語。

二、按公司之經營，有顯著困難或重大損害時，法院得據股東之聲請，於徵詢主管機關及目的事業中央主管機關意見，並通知公司提出答辯後，裁定解散，公司法第11條第1項定有明文。準此，股東聲請裁定公司解散，以公司之經營有顯著困難或重大損害為前提。而所謂公司之經營，有顯著困難者，例如其目的事業無法進行；所謂公司之經營，有重大損害者，例如公司之經營產生重大之虧損。經查，聲請人前揭主張，業據提出公司登記表、章程、損益及稅額計算表、資產負債表、財產部高雄國稅局函為證（本院卷第13至37頁），鍵銘公司自107年12月26日起即停業迄今，亦據本院依職權查詢之歷年財政部高雄國稅局備查函（限閱卷），核閱屬實；經濟部產業發展署、高雄市政府經濟發展局就聲請人之聲請，則函覆本院稱「無意見」、「鍵銘公司尚無違反公司法之情事，至是否有公司法第11條規定之情，可逕詢公司所在地國稅局取得財務相關資訊，俾利判斷」，有前揭機關回函可查（本院卷第79、97頁），堪信聲請人主張為真。鍵銘公司既已多年停止營業，足認鍵銘公司之繼續經營有顯著困難，聲請人依公司法第11條第1項規定，聲請裁定解散鍵銘公司，洵屬有據，應予准許。

三、次按公司變更章程、合併及解散，應經股東表決權三分之二以上之同意。除前項規定外，公司變更章程、合併、解散及清算，準用無限公司有關之規定。公司之清算，以全體股東

01 為清算人。由股東全體清算時，股東中有死亡者，清算事務
02 由其繼承人行之；繼承人有數人時，應由繼承人互推一人行
03 之聲請，選派清算人，公司法第113條、第79條本文、第80
04 條、第81條分別定有明文。鍵銘公司現登記之股東為聲請
05 人、蕭銘益、陳沛晴，有公司登記表可憑（限閱卷），依前
06 揭規定，鍵銘公司經本院裁定解散後，即由全體股東即聲請
07 人、蕭銘益、陳沛晴（由繼承人互推一人）擔任清算人，並
08 無公司法第81條規定，不能依同法第79條規定定鍵銘公司清
09 算人之問題，聲請人併聲請選派鍵銘公司之清算人，於法尚
10 有未合，應予駁回。

11 四、依非訟事件法第21條第2項、第24條第1項，民事訴訟法第95
12 條第1項、第79條，裁定如主文。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日
14 民事第三庭 法 官 呂明龍

15 以上正本係照原本作成。

16 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
17 納抗告費新臺幣1,000元。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日
19 書記官 史萱萱