臺灣橋頭地方法院民事裁定

113年度消債更字第50號

聲 請 人

即 債 務 人 王 麗 娟

代 理 人 馬 涵 蕙 律 師 (法 扶 律 師)

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人王麗娟自民國一百一十三年十一月二十九日下午四時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即債務人王麗娟前向金融機構辦理消費借貸、信用卡契約等，致積欠無擔保債務計新臺幣（下同）3,218,683元，因無法清償債務，乃於民國98年6月間向最大債權金融機構國泰世華商業銀行股份有限公司（下稱國泰世華銀行）申請前置協商，惟於98年7月31日前置協商不成立，因聲請人有不能清償債務或有不能清償之虞，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰依法聲請准予裁定更生等語。

二、按「債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務。」消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條定有明文。衡以消費者與金融機構間債之關係之發生，係依契約自由原則及相互間之信賴為基礎，此為社會經濟活動得以維繫及發展之重要支柱，債務人經濟窘迫，固不應任其自生自滅，債權人一方之利益，仍不能因之摒棄不顧。是債務人於協商程序中，自應本於個人實際財產及收支狀況，依最大誠信原則，商討解決方案。如終究不能成立協商，於聲請更生或清算時，法院審酌上開條文所謂「不能清償或有不能清償之虞」，自宜綜衡債務人全部收支、信用及財產狀況，評估是否因負擔債務，而不能維持最基本之生活條件；所陳報之各項花費，是否確屬必要性之支出；如曾有協商方案，其條件是否已無法兼顧個人生活之

01 基本需求等情，為其判斷之準據。

02 三、經查：

03 (一)聲請人前向各金融機構辦理消費借貸、信用卡契約等，致現
04 積欠無擔保債務至少3,218,683元，前即因無法清償債務，
05 而於98年6月間向最大債權金融機構國泰世華銀行申請前置
06 協商，惟於98年7月31日前置協商不成立等情，有113年3月6
07 日更生聲請狀所附債權人清冊、財團法人金融聯合徵信中心
08 前置協商專用債權人清冊、信用報告、113年4月12日國泰世
09 華銀行陳報狀等件在卷可稽，堪信為真實。

10 (二)聲請人現任職於萬安國際保全股份有限公司，依112年3月至
11 8月、11月至113年2月薪資明細表所示，此期間薪資總額為
12 331,056元，核每月平均薪資約33,106元，而其名下僅台灣
13 人壽保險解約金8,019元，111、112年度申報所得354,731
14 元、377,188元，核112年度每月平均所得31,432元，現勞工
15 保險投保薪資36,300元等情，有財產及收入狀況說明書、勞
16 工保險被保險人投保資料表、綜合所得稅各類所得資料清單
17 暨國稅局財產歸屬資料清單、113年4月11日補正狀所附薪資
18 明細表、薪資轉帳存摺內頁、台灣人壽保險股份有限公司
19 113年7月11日台壽字第1130018828號函、本院稅務電子閘門
20 財產所得調件明細表附卷可稽。則查無聲請人有其他收入來
21 源，佐以聲請人提出薪資明細表為證，則以聲請人主張之收
22 入來源，應全非虛罔，是以薪資明細表所示每月平均薪資
23 33,106元作為核算其現在償債能力之基礎，應能反映真實收
24 入狀況。

25 (三)至支出部分，聲請人主張需扶養母親，每月支出扶養費
26 2,000元。按直系血親相互間，互負扶養之義務，民法第
27 1114條第1款定有明文。查聲請人母親王○○，其111、112
28 年度未有申報所得，名下無財產，每月領有敬老津貼4,049
29 元等情，有戶籍謄本、綜合所得稅各類所得資料清單暨國稅
30 局財產歸屬資料清單、領取各項補助之存摺內頁等附卷可
31 證。扶養費用部分，依消債條例第64條之2第1、2項，並參
32 照民法第1118、1119條規定，其負扶養義務之程度，亦應考
33 量其目前身負債務之窘境，所負擔之扶養義務能力，自非比
34 一般，在無其他更為詳實之資料可供佐證之情形下，故本院

01 認定以113年度高雄市最低生活費標準之1.2倍17,303元為標
02 準，則扣除敬老津貼與2名手足分擔母親扶養費後，聲請人
03 每月應支出母親扶養費應以4,418元為度【計算式：

04 $(17,303 - 4,049) \div 3 = 4,418$ 】，聲請人就此主張支出
05 2,000元，應認可採。至聲請人個人日常生活必要費用部
06 分，審酌聲請人負債之現況，基於社會經濟活動之互賴及誠
07 信，該日常生活所需費用，自應節制開支，不得有超越一般
08 人最低生活標準之享受，否則反失衡平，本院依消債條例第
09 64條之2第1項，參酌衛福部社會司所公告歷年最低生活費標
10 準，113年度高雄市最低生活費標準14,419元之1.2倍為
11 17,303元，則聲請人每月最低生活費除有特殊情形並有證據
12 證明者外，自宜以此為度，始得認係必要支出，聲請人主張
13 每月個人必要生活費依上開標準17,303元計算，自屬可採。

14 (四)綜上所述，以聲請人現每月之收入33,106元為其償債能力基
15 準，扣除其每月個人必要生活費17,303元、扶養費2,000元
16 後僅餘13,803元，而聲請人目前負債總額為3,218,683元，
17 扣除保險解約金8,019元後，債務餘額為3,210,664元，以上
18 開餘額按月攤還結果，約19年期間始能清償完畢，堪認聲請
19 人確有不能清償債務或有不能清償之虞之情事。從而，聲請
20 人主張已不能清償債務，聲請本院准予更生，依所舉事證及
21 本院調查結果，即無不合。

22 四、未按「法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、
23 時，並即時發生效力。」、「法院裁定開始更生或清算程序
24 後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律
25 師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理
26 人。」消費者債務清理條例第45條第1項、第16條第1項分
27 別定有明文。本件聲請人其目前收入及財產狀況，不能履行
28 債務，依聲請人其目前收入及財產狀況，未償之債務亦屬不
29 能清償，有如上述。此外，復查無聲請人有消費者債務清理
30 條例第46條各款所定駁回更生聲請等事由，從而，聲請人聲
31 請更生，洵屬有據，應予准許，爰命司法事務官進行本件更
32 生程序。

33 五、依消費者債務清理條例第11條第1項、第45條第1項、第16
34 條第1項，裁定如主文。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

02 民事庭 法官 吳保任

03 以上正本係照原本作成。

04 本裁定已於民國113年11月29日下午4時公告。

05 本裁定不得抗告。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

07 書記官 郭南宏