臺灣橋頭地方法院民事裁定

113年度消債更字第73號

聲 請 人

即 債 務 人 黃 珮 伶

代 理 人 顏 子 涵 律 師 (法 扶 律 師)

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人黃珮伶自民國一百十三年十月三十一日下午四時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即債務人黃珮伶前向金融機構辦理信用卡契約，另向非金融機構辦理車輛貸款等，致積欠無擔保債務計新臺幣（下同）1,097,545元，因無法清償債務，乃於民國113年1月間向本院聲請前置調解，因非金融機構債務金額過高而於同年3月7日調解不成立。茲因聲請人有不能清償債務或有不能清償之虞，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰依法聲請准予裁定更生等語。

二、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條定有明文。衡以消費者與金融機構間債之關係之發生，係依契約自由原則及相互間之信賴為基礎，此為社會經濟活動得以維繫及發展之重要支柱，債務人經濟窘迫，固不應任其自生自滅，債權人一方之利益，仍不能因之摒棄不顧。是債務人於協商程序中，自應本於個人實際財產及收支狀況，依最大誠信原則，商討解決方案。如終究不能成立協商，於聲請更生或清算時，法院審酌上開條文所謂「不能清償或有不能清償之虞」，自宜綜衡債務人全部收支、信用及財產狀況，評估是否因負擔債務，而不能維持最基本之生活條件；所陳報之各項花費，是否確屬必要性之支出；如曾有協商方案，其條件是否已無法兼顧個人生活之基

01 本需求等情，為其判斷之準據。

02 三、經查：

03 (一)聲請人前向金融機構辦理信用卡契約，另向非金融機構辦理
04 車輛貸款等，致現積欠無擔保債務至少1,097,545元，前即
05 已因無法清償債務，而於113年1月間向本院聲請前置調解，
06 因非金融機構債務金額過高而於113年3月7日調解不成立等
07 情，有113年1月25日前置調解聲請狀所附債權人清冊、財團
08 法人金融聯合徵信中心前置協商專用債權人清冊、信用報
09 告、調解筆錄等件在卷可稽，堪信為真實。

10 (二)聲請人現任職於茂林區民代表會，依112年4月至113年3月薪
11 資明細單所示，此期間薪資總額為326,886元，核每月平均
12 薪資約27,241元，而其名下僅1輛104年出廠車輛，111、112
13 年度申報所得分別為324,066元、363,381元，核112年度每
14 月平均所得30,282元，現勞工保險投保薪資27,470元等情，
15 有財產及收入狀況說明書、勞工保險被保險人投保資料表、
16 111年度綜合所得稅各類所得資料清單、全國財產稅總歸戶
17 財產查詢清單、高雄市茂林區中低收入戶證明書、113年4月
18 24日補正狀所附薪資明細單、112年度稅務電子閘門財產所
19 得調件明細表附卷可稽。則查無聲請人有其他收入來源，佐
20 以聲請人提出薪資明細單為證，則以聲請人主張之收入來
21 源，應全非虛罔，是以薪資明細單所示每月平均薪資27,241
22 元作為核算其現在償債能力之基礎，應能反映真實收入狀
23 況。

24 (三)至支出部分，聲請人主張需扶養父親及1名未成年子女，每
25 月各支出扶養費2,000元、8,500元。按直系血親相互間，互
26 負扶養之義務，民法第1114條第1款定有明文。查聲請人父
27 親黃○○領有中度身心障礙證明，於111、112年度申報所得
28 分別為0元、40,000元，名下僅有5筆公同共有土地，每月領
29 有身障補助5,437元，另聲請人育有1名未成年子女為111年8
30 月間生，於111、112年度未有申報所得，名下無財產，惟每
31 月領有單親生活補助2,661元等情，有戶籍謄本、111年度綜
32 合所得稅各類所得資料清單、全國財產稅總歸戶財產查詢清
33 單、中華民國身心障礙證明、領取各項補助之存摺封面及內

01 頁明細、112年度稅務電子開門財產所得調件明細表等附卷
02 可證。而扶養費用部分，依消債條例第64條之2第1、2項，
03 並參照民法第1118、1119條規定，其負扶養義務之程度，亦
04 應考量其目前身負債務之窘境，所負擔之扶養義務能力，自
05 非比一般，在無其他更為詳實之資料可供佐證之情形下，故
06 本院認定以113年度高雄市最低生活費標準之1.2倍17,303元
07 為標準，則扣除身障補助與母親、2名手足分擔父親扶養費
08 後，聲請人每月應支出父親扶養費應以2,966元為度【計算
09 式： $(17,303 - 5,437) \div 4 = 2,966$ 】，聲請人就此主張支出
10 2,000元，應認可採；另扣除單親生活補助並與前配偶分擔
11 子女扶養費後，聲請人每月應支出之子女扶養費應以7,321
12 元為度【計算式： $(17,303 - 2,661) \div 2 = 7,321$ 】，聲請人
13 就此主張支出子女扶養費8,500元，尚屬過高。至聲請人個
14 人日常生活必要費用部分，審酌聲請人負債之現況，基於社
15 會經濟活動之互賴及誠信，該日常生活所需費用，自應節制
16 開支，不得有超越一般人最低生活標準之享受，否則反失衡
17 平，本院依消債條例第64條之2第1項規定，參酌衛生福利部
18 社會救助及社工司所公告歷年最低生活費標準，113年度高
19 雄市最低生活費標準14,419元之1.2倍為17,303元，則聲請
20 人每月最低生活費除有特殊情形並有證據證明者外，自宜以
21 此為度，始得認係必要支出，聲請人主張每月個人必要生活
22 費為17,000元，尚低於上開標準17,303元，實屬可採。

23 (四)綜上所述，以聲請人現每月之收入27,241元為其償債能力基
24 準，扣除其每月個人必要生活費17,000元、扶養費9,321元
25 後僅餘920元，而聲請人目前負債總額為1,097,545元，以上
26 開餘額按月攤還結果，約99年期間始能清償完畢，堪認聲請
27 人確有不能清償債務或有不能清償之虞之情事。從而，聲請
28 人主張已不能清償債務，聲請本院准予更生，依所舉事證及
29 本院調查結果，即無不合。

30 四、末按法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，
31 並即時發生效力。法院裁定開始更生或清算程序後，得命司
32 法事務官進行更生或清算程序；必要時，得選任律師、會計
33 師或其他適當之自然人或法人1人為監督人或管理人，消債

01 條例第45條第1項、第16條第1項分別規定甚明。本件聲請人
02 目前收入及財產狀況不能履行債務，未償之債務亦屬不能清
03 償，已如上述。此外，復查無聲請人有消債條例第46條各款
04 所定應駁回更生聲請之事由。從而，聲請人聲請更生，洵屬
05 有據，應予准許，爰命司法事務官進行本件更生程序。

06 五、依消債條例第11條第1項、第45條第1項、第16條第1項，裁
07 定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 10 月 31 日
09 民事庭 法官 饒佩妮

10 以上正本係照原本作成。

11 本裁定已於民國113年11月1日下午4時公告。

12 本裁定不得抗告。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日
14 書記官 郭南宏